

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 26C/88/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112213598  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112213598.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, v právnej veci navrhovateľa : TT-KOMFORT s.r.o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti odporcovi: U. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S., D. 3, zastúpeného opatrovníčkou U. M., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 425,88 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava dňa 17.7.2012 č.k. 27Ro/100/2012-12.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 425,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 425,88 Eur od 19.2.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 25,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.7.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 425,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 425,88 Eur od 3.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Trnava vydal dňa 17.7.2012 Platobný rozkaz č.k. 27Ro/100/2012-12, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi, na základe čoho súd v zmysle ust. § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz vo výroku rozsudku zrušil.

Nakoľko bolo zistené, že odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonaní všetkých dostupných šetrení, uznesením č.k. 26C/88/2010 - 35 zo dňa 13.2.2013 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka pre konanie v záujme ochrany jeho práv a možnosti pokračovania v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti SMM Trnava, s.r.o. so sídlom Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 682 233 vyplýva, že spoločnosť bola dňa 1.1.2009 vymazaná z obchodného registra, spoločnosť

zanikla z dôvodu zlúčenia, právnym nástupcom sa stala spoločnosť TT Energie, s.r.o., so sídlom Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, ktorá ku dňu 1.1.2009 zmenila obchodné meno na TT - KOMFORT, s.r.o.

Navrhovateľ uviedol, že žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 425,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 425,88 Eur od 3.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok. Odporca užíval byt č. X3 na D. ulici č. 3 v S., ktorý je vo vlastníctve Mesta Trnava a v správe navrhovateľa, na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 2.12.1994, keď nájom skončil uplynutím výpovednej doby dňa 28.2.2006. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 4.11.2009, bol odporca povinný predmetný byt vypratať po zabezpečení náhradného bytu. D. X. od r. 1994 v predmetnom byte nebývala. Odporca sa z bytu vysťahoval 5.4.2011. Odporca nezaplatil platby za užívanie predmetného bytu od januára 2010 do apríla 2011 v celkovej sume 425,88 Eur, keď mesačné platby za užívanie bytu boli určené vo výške pôvodného nájomného, a to od 1.12.2008 vo výške 28,08 Eur (15 x 28,08 + 4,68 = 425,88). Splatnosť úhrad bola dohodnutá do 5. dňa príslušného mesiaca. Úroky z omeškania požaduje odo dňa nasledujúceho po tom, ako sa vrátila opomienka na úhradu dlžnej sumy ako nedoručená dňa 2.5.2012.

Súd zo zmluvy o spoločnom nájme bytu zo dňa 2.12.1994 zistil, že Správa mestského majetku S. ako prenajímateľ uzatvorila s odporcom a D. X. ako nájomcami nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol byt č. XX na D. ulici č. X v S., ktorý je vo vlastníctve Mesta S. a v správe navrhovateľa.

Súd zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2010 do 30.6.2012 vystavenej navrhovateľom adresovanej odporcovi zistil nedoplatok na nájomnom u odporcu vo výške 425,88 Eur, pri predpísaných zálohových platbách vo výške 28,08 Eur mesačne.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca bol nájomcom bytu č. X3 na D. ulici č. 3 v S., ktorý je vo vlastníctve Mesta S. a v správe navrhovateľa na základe zmluvy o spoločnom nájme bytu s p. D. X., ktorá od r. 1994 v predmetnom byte nebývala. Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 9.9.2009 č.k. 14C/32/2009 - 18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 4.11.2009 bola odporcovi uložená povinnosť vypratať predmetný byt. Odporca sa z bytu vysťahoval až 5.4.2011, teda v období od januára 2010 do 5.4.2011 užíval predmetný byt bez právneho dôvodu, avšak navrhovateľovi za užívanie predmetného bytu neplatil žiadne platby súvisiace s užívaním bytu, čím sa bezdôvodne obohatil a preto súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 425,88 Eur (15 x 28,08 + 4,68 = 425,88) je dôvodný a preto súd vyhovel jeho návrhu v časti istiny v plnom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Za základnú

úrokovú sadzbu ECB sa považuje sadzba hlavné refinančné operácie, ktorá od 13.5.2009 predstavuje 1,00%.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko odporca nezaplatil žalovanú sumu, dostal sa do omeškania, a preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 425,88 Eur od 3.5.2012 do zaplataenia, avšak navrhovateľ nevedel súdu preukázať, že odporcovi oznámil výšku a splatnosť bezdôvodného obohatenia, ktorého vydania sa predmetnou žalobou domáha.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal navrhovateľovi v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 19.2.2013 t.j. prvého dňa po tom, čo ho o plnenie navrhovateľ požiadal a to súdom doručeným návrhom na začatie konania spolu s prílohami opatrovníkovi odporcu dňa 18.2.2013 a vo zvyšku návrh navrhovateľa týkajúci sa úroku z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., tak, že navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatnej časti, priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.