

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/4293/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121569417
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121569417.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO:47 234 679 proti povinnému: Z. Z. Q.. E., H.: X.X.XXXX, R. C. K. E. XXX, XXX XX K. E. o vymoženie 732,61 EUR s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Stanislava Kolesárová, so sídlom exekútorského úradu Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35985101, pod zn. 84EX 34/22, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnenému sa voči povinnej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 45,89 EUR, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10. 12. 2021, domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 732,61 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Up/1643/2021 zo dňa 19. 10. 2021, vykonateľný dňa 30. 11. 2021 (ďalej len „exekučný titul“)
- Poverením zo dňa 12. 01. 2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Kolesárová, so sídlom exekútorského úradu Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35985101, ktorá ju vedie pod zn. 84EX 34/22.
- Dňa 24. 01. 2022 bolo povinnej doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 01. 03. 2023 podala povinná návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe vyjadrenia súdneho exekútora a z predloženej doručky preukazujúcej prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podala povinná po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty (§ 61k ods. 3 Exekučného poriadku). Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.
- Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že „v konaní v ktorom rozhodoval vyšší súdny úradník nedošlo k preskúmaniu neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia S 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku. Exekučné konanie je vedené na podklade platobného rozkazu. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady, teda zákonné podmienky na vedenie exekučného konania. Ak zistí dôvod pre ktorý je exekúcia neprípustná, je povinný z úradnej povinnosti exekúciu zastaviť. Súd môže skúmať rovnako exekučný titul počas celého exekučného konania a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti, môže exekúciu aj bez návrhu zastaviť. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku z 27. januára 2007 vydanom pod sp. zn. 3Cdo/164/1996 publikovanom v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997 uviedol, že „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez

návrhu zastavená." Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný je toho názoru. Že v jeho prípade sú dané takéto skutočnosti. Ide o generálne ustanovenie, ktoré sa aplikuje v prípadoch, keď exekúcia nemôže byť vedená pre určité dôvody, pričom však nejde o dôvody ako zánik práva priznaného exekučným titulom, zrušenie exekučného titulu alebo podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné. Ide o dôvody, ktoré vyplývajú z Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov. Jedným z takých dôvodov je formálna alebo materiálna nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia, a to aj vtedy, ak sa o nej súd dozvedel až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2022-9: „Ak právna úprava umožňuje spotrebiteľovi podať proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom odpor musí byť vecne odôvodnený, polom výklad a uplatnenie § 53 ods. 3 písm. e) zákona Národnej rady Slovenskej republiky Č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov nie je v súlade so základným právom spotrebiteľa na súdnu ochranu podľa Čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak súd v exekučnom konaní odmietne preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z dôvodu, že spotrebiteľ proti platobnému rozkazu odpor nepodal." Súd ďalej uviedol: Majúc na zreteli záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce jej z postavenia členského štátu Európskej únie, v záujme dosiahnutia cieľov smernice 93/13/LHS a v záujme reálnej garancie práva na súdnu ochranu ústavný súd akcentuje, že je nevyhnutné interpretovať predmetné ustanovenie eurokonformne, a to tak, že za situáciu predpokladanú ustanovením § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku („....v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky") je nutné považovať aj stav, keď v konaní o vydanie platobného rozkazu síce bolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, avšak právomoc na vydanie platobného rozkazu bola zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi a vyšší súdny úradník platobný rozkaz vydal, možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil. Týmto spôsobom je možné zrevidovať nedostatok, ktorým je postihnuté základné konanie - konanie o vydanie platobného rozkazu, resp. upomínacie konanie (platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, možnosť spotrebiteľa platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, možnosť spotrebiteľa podať odpor v lehote iba 15 dní od doručenia platobného rozkazu, nutnosť odpor vecne odôvodniť, čo v súhrne vyvoláva stav nezabezpečenia možnosti skúmania neprijateľných zmluvných podmienok sudcom) vytýkaný súdnym dvorom tak, že priestor na ex offo kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok je daný v štádiu vykonávacieho konania. Iba taká interpretácia § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, podľa ktorej všeobecnému súdu v exekučnom konaní prináleží skúmať exekučný titul - platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní, zodpovedá naplneniu cieľov sledovaných smernicou 93/13/EHS. Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (Oprávneným) a povinným bola uzatvorená dňa 9.6.2016 Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu zatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárov zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Na základe predloženej úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 700 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazala zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 21,87 Eur. Príloha: Úverová zmluva zo dňa 16.6.2016 vrátane úverových podmienok. Po preskúmaní úverovej zmluvy uzatvorenej medzi oprávneným a povinným podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je zrejme, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia písm. k) totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve je pritom uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejme, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. V Úverových zmluvných podmienkach, v § 1 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru, je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatkov za vedenie úverového účtu, úroky a úhrada (ďalej iba „splátka"). Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek

mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Na základe uvedeného je zrejmé, že úverová zmluva neobsahuje údaj o počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nakoľko Oprávnený v úverovej zmluve neuviedol všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývali z poskytnutia spotrebiteľského úveru podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. f) považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Bolo zistené, že Oprávnený (žalobca) predložil spolu so žalobou písomné podanie "výzva k splateniu celého úveru" zo dňa 31.8.2020. ktorého súčasťou bolo i potvrdenie Slovenskej pošty - táto výzva bola odoslaná, avšak takéto podanie nie výzvou v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale len jednostranným právnym úkonom, ktorý vyvolal účinky zosplatnenia úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca v konaní nijako nepreukázal, že pred zosplatnením došlo z jeho strany k upozorneniu žalovaného na možnosť jeho zosplatnenia, bola predložená len výzva od advokáta pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Pred zosplatnením úveru nedošlo zo strany Oprávneného k upozorneniu na možnosť zosplatnenia úveru, nedošlo k splneniu zákonnej podmienky pre zosplatnenie. Aj v prípade splnenia podmienok v zmysle § 53 ods. 9 je veriteľ časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, po splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, omeškanie s ňou trvá. pre ktorú k zosplatneniu došlo. Ak Oprávnený mal úmysel zosplatniť úver pre splátky splatné 15.3.2020 a 15.4.2020. mohol tak urobiť do dňa 15.6.2020. čo však neurobil. Výzva je zo dňa 31.8.2020 a nebola som upozornená na možnosť zosplatnenia podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“ Príloha návrh na platobný rozkaz spolu s prílohami. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd je povinný ex offo skúmať neprijateľné zmluvné podmienky aj v štádiu vykonávacieho konania, keďže o platobnom rozkaze rozhodoval vyšší súdny úradník. Exekučný titul - platobný rozkaz nie je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko základom pre jeho vydanie bola spotrebiteľská formulárová zmluva vykazujúca nedostatky. Čo vyšší súdny úradník pri vydávaní platobného rozkazu nezohľadnil. Exekučný titul je z tohto dôvodu materiálne nevykonateľným. Podľa ustanovenia § 61 k ods. 1 písm. k) : „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ Na základe uvedeného navrhujem, aby exekučný súd posúdil priložené doklady resp. vyžiadal si súdny spis vedený na tom istom súde pod sp. zn. 18Up/1849/2020 a preskúmal spotrebiteľskú úverovú zmluvu z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok i z hľadiska rozporu so zákonom. Následne navrhujem, aby súd exekučné konanie vedené pod sp. zn. 84EX 34/22 zastavil.“

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že „z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti, resp. výške nároku oprávneného. V danom prípade sa exekúcia vykonáva na základe exekučného titulu - na základe vykonateľného exekučného titulu - platobný rozkaz č.19Up/1643/2021 zo dňa 19.10.2021, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica a v súlade s poverením na vykonanie exekúcie, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica č. 6121569417 dňa 12.01.2022. S ohľadom na uvedené konajúci súd, tým že vydal rozhodnutie aplikoval právo, ktoré poznal a bol si vedomý účinkov vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Povinná tým, že nepodala odpor nevyužila svoju obranu proti uplatnenému nároku, ktorú sa márne snaží využiť v tomto exekučnom konaní. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namieta také skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie. Sme toho názoru, že povinná nepredložila žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný súd je exekučným titulom viazaný. Domáhať sa nápravy v prípade porušenia práv účastníka konania, nesprávne zisteného skutkového stavu či právneho posúdenia možno využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v pôvodnom konaní, nie v exekučnom konaní. Vzhľadom na to, že povinná neuhradila celú vymáhanú pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie bolo začaté oprávnene. Máme za to, že povinná sa mala určitými uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní, avšak v tomto konaní zostala nečinná. Exekučný súd nemá právomoc rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a teda ani preskúmať konanie, ktoré mu predchádzalo na všeobecnom súde povinného. Inak povedané, ak povinná s vydaným rozhodnutím (exekučným titulom) nesúhlasila mohla podať voči rozhodnutiu opravný prostriedok. Nakoľko však povinná túto možnosť nevyužila, rozhodnutie sa stalo právoplatným

a vykonateľným, a teda je vecou rozhodnutou (res iudicata). Podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018: „exekučný súd však nie je príslušný zaoberať sa takýmito skutočnosťami, a teda skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu s tým, že obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú.“ Oprávnený len záverom uvádza, že „procesný inštitút“ - zastavenia exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone) a nie výsledkom zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní, a teda pokiaľ povinná chce zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu s ohľadom na údajnú nesprávnu interpretáciu hmotného práva, tak potom musí využiť mimoriadny opravný prostriedok civilného procesného práva. Povinná si vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nespĺnila nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietať len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Z vyššie uvedených dôvodov si preto dovoľujeme požiadať súd, aby návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a priznal trovy exekúcie oprávnenému v exekúcii.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Zároveň súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinnej skúmal, či povinná dodržala 15-dňovú zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 2 Exekučného poriadku. Z doručenky, ktorú súdu predložil súdny exekútor je zrejmé, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené 24.01.2022. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala v danom prípade plynúť dňa 25.01.2022 a uplynula dňa 08.02.2022. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie súdu poštou, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. dňa 01.03.2023 (rozhodujúci je deň, kedy bolo toto podanie dané na poštovú prepravu). Z uvedeného je zrejmé, že predložený návrh na zastavenie exekúcie bol povinnou podaný po uplynutí tejto zákonnej 15-dňovej lehoty.

12. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku povinný namietat iba skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej lehoty 15 dní. Povinný znáša dôkazné bremeno, čo znamená, že musí preukázať pravdivosť svojich tvrdení a predložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a doručených príloh dospel k záveru, že návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, keďže tento bol podaný oneskorene.

13. K vyššie uvedenému súd považuje za potrebné uviesť, že právne skutočnosti, resp. dôvody na zastavenie exekúcie musí povinný uplatniť včas. Súd na tomto mieste poukazuje na tzv. koncentračnú zásadu exekučného konania, ktorá sa prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, a to v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol povinný uplatniť skôr. Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii. Právna úprava povinnosti tvrdenia v rámci koncentračnej zásady vyjadrenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku pri návrhoch povinného na zastavenie exekúcie je rigorózna, a teda súd návrh podaný oneskorene zamietne i keď by tu dôvod na zastavenie exekúcie bol (§ 61l ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku). V tomto smere tiež súd dáva do pozornosti, že koncentračná zásada exekučného konania bola už viackrát uznaná a akceptovaná aj v rozhodnutiach Ústavného súdu SR (napr. uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 149/2022 zo dňa 09. 03. 2022, uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 112/2022 zo dňa 16. 03. 2022, uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 287/2022 zo dňa 01. 06. 2022).

14. Povinná v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nenamietala skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinná bez vlastnej viny nemohla skôr uplatniť, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.(I. výrok)

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

19. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

20. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov exekučného konania. Súd v danom prípade rozhodol v zmysle § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie) v súlade s §13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (1x polovičný úkon právnej služby vychádzajúc z tarifnej hodnoty 732,61 EUR vo výške 25,72 EUR + 1x režijný paušál rok 2023 vo výške 12,52 EUR+ DPH spolu 45,89 EUR), ktoré budú vymáhané v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.