

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200630
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200630.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: L. V., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, zast. splnomocneným zástupcom N.. G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom trvale T. G., t.č. bytom P. L. 5, G., proti odporkyňi: T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XA, G., v konaní o povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Súd p o o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 3P/87/2011 o určenie výživného pre plnoleté dieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2013 domáhala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 3P/87/2011 o určenie výživného pre plnoleté dieťa. Poukázala, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.2.2011 pod č.k. 3P/87/2011-48 bola odporkyňa zviazaná prispievať na jej výživu výživným vo výške 26 eur mesačne, splatným vždy do 10. dňa v mesiaci počnúc dňom 28.11.2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 28.11.2011 do 9.2.2012 vo výške 54,30 eur sa zaviazala odporkyňa zaplatiť navrhovateľke v splátkach vo výške 10 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom marec 2012 až do úplného zaplataenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 21.11.2012 bol nahliadnuť jej otec N.. G. U., bytom T. G. do súdneho spisu XP/XX/XXXX na Okresnom súde Ružomberok, kde sa dozvedel, že odporkyňa je od 16.12.2012 zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, ktorú skutočnosť však odporkyňa v deň vyhlásenia predmetného uznesenia na súde neoznámila. Táto skutočnosť môže pre ňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie v danej veci, nakoľko túto skutočnosť bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, keďže sa o nej dozvedela až od svojho otca po nahliadnutí do predmetného spisu, teda je daný dôvod na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. b) OSP. V prípade povolenia obnovy konania by sa domáhala voči odporkyňi určenia výživného počnúc dňom 28.11.2011 od 16.1.2012 vo výške 26 eur mesačne a od 17.1.2012 vo výške 200 eur mesačne, splatné vždy do každého 10. dňa v mesiaci k jej rukám vopred.

Splnomocnený zástupca navrhovateľky vo svojom prednese na pojednávaní dňa 16.5.2013 zotrval na podanom návrhu, doplnil, že v čase rozhodovania súdu v konaní 3P/87/2012 nebolo známe, že odporkyňa už bola zamestnaná a dosahovala príjem čo je podstatnou skutočnosťou pre určenie výšky výživného, o tejto skutočnosti sa dozvedel tým, že nahliadol do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2P/87/2012. Navrhovateľka skutočnosť, že odporkyňa bola v čase rozhodovania súdu v predmetnej veci zamestnaná nemala odkiaľ vedieť, nakoľko odporkyňa to súdu neoznámila. Keď sa to dozvedel, že nahliadol do iného spisu, následne to dal dcére na vedomie. Tvrdenie, ktoré uvádzal v dovolaní zo dňa 6.8.2012, túto informáciu, že navrhovateľka sa od januára 2012 zamestnala a je v trvalom pracovnom pomere mal k dispozícii od odporkyne, keď sedeli na chodbe na nejakom pojednávaní, nemal ho ničím podložené, žiaden dôkaz o tom pripojený k dovolaniu nemal, bral to s rezervou ako nepodloženú informáciu, avšak preukázania jej pravdivosti by mu mohla pomôcť. Predmetné dovolanie sa netýkalo navrhovateľky, ale týkalo sa jeho veci na súde v konaní o určenie manželského výživného, túto informáciu ani nedal na

vedomie navrhovateľke. Následne, keď to už mal podložené čierne na bielom po nahliadnutí do spisu 2P/80/2012 a vyhotovení fotokópií, oznámil to dcére. Nové rozhodnutie by malo byť priaznivejšie pre navrhovateľku vo výške výživného. Keby vedeli, že odporkyňa je zamestnaná, žiadali by vyššie výživné. Keď písali návrh, nevedeli o tom, že má príjem, žiadali minimálne výživné. Bola zohľadnená aktuálna situácia, o ktorej vedeli. Odporkyňa zatajila, že má príjem. Keby o tom vedeli, žiadali by priamo na pojednávaní zmenu návrhu, vyššiu sumu, taký zmier by v žiadnom prípade neuzavreli.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 16.5.2013 uviedla, že s návrhom na obnovu konania nesúhlasí. Splnomocnený zástupca navrhovateľky vedel o tom, že je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, keď písal dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Žiline dňa 6.8.2012, teda nie je pravdou, že to zistil až 21.11.2012. Toto všetko urobil splnomocnený zástupca navrhovateľky, lebo dali na vyživovaciu povinnosť k svojovi.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3P/87/2011 a to najmä s fotokópiou uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 9.2.2012 č.k. 3P/87/2011-48, právoplatným a vykonateľným dňom 16.3.2012 v právnej veci navrhovateľky L. U., nar. XX.XX.XXXX proti odporkyňi T. U., nar. XX.X.XXXX v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, ktorým súd schválil súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení: Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 26 eur mesačne splatným vždy do 10.dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 28.11.2011, pričom zameškané výživné za obdobie od 28.11.2011 do 29.2.2012 vo výške 54,60 eur sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľke v splátkach vo výške 10 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom marec 2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok. Ďalej sa oboznámil súd s fotokópiou potvrdenia Detského domova, Kalvárska 35, Ružomberok zo dňa 12.9.2012, z ktorého vyplynulo, že T. U. pracuje u nich od XX.X.XXXX, pričom jej priemerný mesačný zárobok za posledných 8 mesiacov je vo výške 360,59 eur v čistom. Z potvrdenia Detského domova, Kalvárska 35, Ružomberok zo dňa 4.1.2013 vyplynulo, že T. U. má od X.XX.XXXX funkčný plat 404,50 eur mesačne, pričom za posledných 6 mesiacov je jej čistý mesačný priemerný príjem vo výške 442,55 eur. Súd sa tiež oboznámil s dovolaním Ing. G. U. podaným tunajšiemu súdu dňa 9.8.2012 proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.5.2012 sp.zn. 9Co/13/2012 v právnej veci o určenie manželského výživného navrhovateľky T. U., nar. XX.X.XXXX proti odporcovi N. G. U., nar. XX.X.XXXX vedené tunajším súdom pod sp.zn. 5C/103/2011, kde na strane 3 tretia pomlčka je uvedené „ Navrhovateľka sa od januára 2012 zamestnala a je v trvalom pracovnom pomere“.

Súd sa tiež oboznámil s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 3P/87/2011 a 2P/87/2012.

Navrhovateľka sa pojednávania konaného dňa 16.5.2013 nezúčastnila, doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne a včas vykázané. Jej neprítomnosť ospravedlnil splnomocnený zástupca navrhovateľky z dôvodu prípravy na skúšky a starostlivosti o dieťa, pojednávanie z dôležitého dôvodu odročiť nežiadal. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 228 ods. 1 OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 230 ods. 1,2 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228

ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, c) § 228 ods. 1 písm. c), d) § 228 ods. 1 písm. d), e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 232 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

V ustanovení § 228 ods. 1 OSP sú taxatívne stanovené dôvody obnovy konania. V danom prípade navrhovateľka predložila súdu listinný dôkaz a to potvrdenie Detského domova, Kalvárska 35, Ružomberok zo dňa 12.9.2012, z ktorého vyplynulo, že T. U. pracuje u nich od XX.X.XXXX, pričom za posledných 8 mesiacov dosiahla čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 360,59 eur, ktorý jej dal k dispozícii jej otec N.. G. U. hneď potom, čo dňa 21.11.2012 nahliadol do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2P/87/2012. Navrhovateľka tvrdila, že túto skutočnosť a tento dôkaz bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, nakoľko sa o tom dozvedela od otca po jeho nahliadnutí do predmetného spisu, pričom túto skutočnosť odporkyňa v deň vyhlásenia uznesenia, ktorým súd schválil súdny zmier, na súde neoznámila. Súd preveril pravdivosť tvrdení navrhovateľky, pričom zistil, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 3P/87/2011 súd vyzval T. U. vzorom č. XX preukázať svoj príjem, avšak T. U. potvrdenie zamestnávateľa Detský domov, Kalvárska 35, Ružomberok o príjme súdu nepredložila, hoci na to bola súdom vyzvaná výzvou zo dňa 30.11.2011, pričom v čase konania pojednávania vo veci sp.zn. 3P/87/2011 už bola zamestnaná v trvalom pracovnom pomere u tohto zamestnávateľa. Za danej dôkaznej situácie účastníci konania uzavreli súdny zmier, ktorým sa odporkyňa zaviazala prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 26 eur mesačne splatným vždy do 10.dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 28.11.2011. Tento súdny zmier súd schválil svojim uznesením zo dňa 9.2.2012 pod č.k. 3P/87/2011-48. Vzhľadom k tomu súd konštatuje, že návrh navrhovateľky L. U. na obnovu konania je dôvodný, keďže skutočnosť, že T. U. ku dňu 9.2.2012 bola zamestnaná a dosahovala príjem, nemohla bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, nakoľko T. U. túto skutočnosť na výzvu súdu neuviedla, nepreukázala. Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľky, že táto nová skutočnosť môže privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, keďže dosahovanie príjmu T. U. v trvalom pracovnom pomere nepochybne má vplyv na rozsah jej vyživovacej povinnosti voči L. U. v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine. Okrem toho súd poukazuje, že navrhovateľka podala svoj návrh na obnovu konania v zákonnej lehote 3 mesiacov od času kedy sa dozvedela o dôvode obnovy, nakoľko zistila túto skutočnosť od svojho otca N.. G. U., ktorý dňa 21.11.2012 bol nahliadnuť do súdneho spisu tunajšieho súdu 2P/87/2012 a zároveň vyhotovil fotokópie potvrdenia Detského domova, Kalvárska 35, Ružomberok zo dňa 12.9.2012. Následne túto skutočnosť oznámil navrhovateľke, teda 3 mesačná zákonná lehota uplynula najskôr dňom 21.2.2013, pričom návrh na obnovu konania bol podaný navrhovateľkou tunajšiemu súdu dňa 31.1.2013, teda včas. Obrana odporkyne, ktorá namietala, že splnomocnený zástupca navrhovateľky sa vyjadril v dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.5.2012 sp.zn. 9Co/13/2012, že T. U. sa od januára 2012 zamestnala a je v trvalom pracovnom pomere, neobstojí, keďže v tomto konaní účastníčkou navrhovateľka L. U. nebola, keďže išlo o konanie vedené tunajším súdom o určenie manželského výživného sp.zn. 5C/103/2011, kde navrhovateľkou bola T. U. a odporcom N.. G. U.. Okrem toho súd poukazuje, že jednalo sa o tvrdenie všeobecné, bez uvedenia konkrétneho zamestnávateľa a podľa vyjadrenia samotného N.. G. U. ničím nepodložené v čase spisovania tohto dovolania. Navyiac je potrebné poukázať, že z vykonaného dokazovania nevyplývala skutočnosť, že by Ing. G. U. uvedenú informáciu dal na vedomie navrhovateľke.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda obnovu konania povolil z dôvodu v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).