

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6706208663
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6706208663.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: v 1. rade Y. B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. XX, Q. XX, t. č. XXX XX H., J. M. XX (u M. O.), štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Radoslavom Uliankom, advokátom a konateľom Ulianko & Holčík, s. r. o. IČO: 36 856 517, so sídlom 960 01 Zvolen, Nám. SNP 41 a v 2. rade T. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. XX, Q. XX, t. č. bytom XXX XX H., J. M. XX (u M. O.), zastúpenej Ulianko & Holčík, s. r. o., so sídlom 960 01 Zvolen, Nám. SNP 41, IČO: 36 856 517, za ktorú ako advokát vystupuje konateľ JUDr. Radoslav Ulianko, proti žalovaným v I. rade B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H., V. O. XX, občanovi SR a v II. rade B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H., V. O. XX, občianky SR, oboch zastúpených JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom, Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Sládkovičova 2, o vypratanie bytu, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/61/2006-373 zo dňa 21. 11. 2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/61/2006-390 zo dňa 05. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v spojitosti s opravným uznesením m e n í tak, že žalovaní v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 825,41 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,58 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 725,91 eur na účet Ulianko & Holčík, s. r. o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, vedený v R., a. s., pobočka H., do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd žalovaným v I. a II. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 978,02 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,58 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 878,44 eur na účet právneho zástupcu žalobcov - Ulianko & Holčík, s. r. o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Opravným uznesením okresný súd opravil v záhlaví napadnutého uznesenia označenie právnych zástupcov žalobcov a v zmysle tohto opravného uznesenia zastupuje žalobcu v 1. rade JUDr. Radoslav Ulianko, ako advokát a konateľ spoločnosti Ulianko & Holčík, s. r. o., a žalobkyňu v 2. rade spoločnosť Ulianko & Holčík, s. r. o. Zároveň okresný súd opravným uznesením opravil aj číslo účtu, na ktorý majú v zmysle rozhodnutia okresného súdu žalovaní v I. a II. rade zaplatiť náhradu trov konania, a to na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, vedený v R., a. s., pobočka H..

Titulom trov právneho zastúpenia okresný súd priznal žalobcom 1., 2. odmenu za zastupovanie advokátom za úkony právnych služieb uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia v bodoch 1 - 15.

Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalovaní I. a II. Namietali, že právny zástupca žalobcov si v rozpore s právnym predpisom vyúčtoval v položke č. 9 a 13 úkony, ktoré bližšie nešpecifikoval a súd mu tieto aj bez uvedenia, o aký úkon sa jedná, priznal, hoci tieto úkony mali byť vykonané v spojitosti s inými úkonmi a konanie si takéto úkony od právneho zástupcu nevyžadovalo. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vydať nové rozhodnutie o trovách konania.

Tak odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako aj opravné uznesenie boli vydané vyšším súdnym úradníkom okresného súdu, odvolaniu zákonná sudkyňa nemienila v celom rozsahu vyhovieť, a preto postupom podľa ust. § 374 ods. 4 O. s. p., vec bola predložená na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1 O. s. p., a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 O. s. p., zmenil s nasledovných dôvodov:

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech nemal.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd, okrem iného, priznal žalobcom 1. a 2. na trovách právneho zastúpenia odmenu aj za vykonanie úkonu dňa 31. 03. 2010 - odmena 55,49 eur + 20 % DPH + 7,21 eur + 20 % DPH a za úkon vykonaný dňa 22. 08. 2011 odmenu vo výške 57,- eur + 20 % DPH + režijný paušál, 7,41 eur + 20 % DPH.

Z obsahu spisu vyplýva, že uvedené úkony sú za vyjadrenie k návrhu žalovaných v I. a II. rade na prerušenie konania na pojednávaní dňa 31. 03. 2010. Právny zástupca žalovaných v I. a II. rade žiadal prerušiť toto konanie do vydania rozhodnutia o dovolaní, ktoré žalovaní podali na Okresnom súde Zvolen 22. 01. 2010 (13C/160/2006). Pokiaľ žalobcovia v 1. a 2. rade namietali prerušenie konania, mohli svoj nesúhlas vyjadriť už priamo na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a preto dodatočné písomné vyjadrenie tohto nesúhlasu odvolací súd považuje za neúčelný úkon právneho zástupcu žalobcov.

Rovnako aj ďalší návrh žalovaných v I. a II. rade na prerušenie konania, ktorý bol okresnému súdu doručený osobne dňa 10. 08. 2011, mohol právny zástupca žalovaných v I. a II. rade namietat na pojednávaní dňa 22. 08. 2011, avšak urobil tak až písomným podaním, ktoré došlo okresnému súdu dňa 23. 08. 2011. Z uvedených dôvodov aj tento úkon právneho zástupcu žalobcov považoval odvolací súd za neúčelný. Vzhľadom k tomu, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zmenil tak, že žalovaným v I. a II. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 825,41 eur, z čoho súdny poplatok je vo výške 99,58 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 725,91 eur.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol správne podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspechu v konaní a správne uložil povinnosť žalovaným I., II. náhradu trov konania zaplatiť k rukám právnych zástupcov žalobcov 1., 2. v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. Keďže ale podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., je možné priznať účastníkovi len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a odvolací súd za účelné nepovažoval dva úkony právnych služieb uvedené v bode 9 a 13 v dôvodoch napadnutého uznesenia, odvolací súd uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zmenil a uložil povinnosť žalovaným I., II. zaplatiť žalobcom 1., 2. len tie trovy právneho zastupovania, ktoré boli účelné a vykonanie ktorých, prípadne výšku ktorých žalovaní v I. a II. rade ani nenamietali.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.