

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612208121
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612208121.5

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej K. O., X.X.XXXX, bytom XXX XX F. L., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 1689,85 eura s prísl, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Trovy konania žalovanej **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 427,66 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1 689,85 eura s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 1 250,25 eura od 29.9.2011 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 83 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a ním postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanej. Ďalej uviedol, že dňa 15.8.2005 uzatvoril postupca so žalovanými Zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanej peňažné prostriedky.

6C/121/2012 - 80

-2-

Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1 689,85 eura, ktorá pozostáva z istiny 1 250,25 eura (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), riadneho úroku 261,37 eura a úroku z omeškania 178,23 eura. Postupca v prílohe k zmluve o postúpení deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým

systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia. Žalovaná uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 29.9.2011, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/121/2012-24 zo dňa 5.12.2012.

Dňa 12.12.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava-Dúbravka, IČO: 42 176 778 na podporu žalovanej. Dňa 13.2.2013 bol uvedený platobný rozkaz doručený právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý proti platobnému rozkazu podal odpor dňa 20.2.2013.

V odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 5.12.2012 právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že v tejto právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je toho názoru, že je potrebné, aby žalobca konkretizoval svoje tvrdenie o odstúpení od zmluvy, kedy sa tak stalo a aby o tom predložil súdu a jemu dôkaz. Ďalej uviedol, že je potrebné, aby žalobca špecifikoval, z ktorých konkrétnych splátok pozostáva istina a kedy sa stala tá ktorá splátka splatnou. Zo žaloby nie je zrejmé, aký je vzťah medzi úrokom z omeškania v sume 178,23 eura a zákonným úrokom z omeškania, ktorý žalobca uplatňuje od 29.9.2011. Pri odstúpení od zmluvy, ak by nebol nárok žalobcu premlčaný, mal by žalobca nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 48, § 457 OZ). Avšak vzhľadom na to, že už k 28.9.2011 bol žalovaný 1 256 dní v omeškaní, je podľa jeho názoru celý nárok žalobcu premlčaný. Vznáša preto námietku premlčania, navrhuje žalobu žalobcu zamietnuť a zaviazat' žalobcu zaplatiť náhradu trov konania vedľajšieho účastníka. K predloženej Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo strany žalobcu uviedol, že Dohoda je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo dňa 16.2.2012 absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistifikovane „skryté“ do dohody o splátkach v bode 3, pričom by to malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 Dohody. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty pri premlčanej pohľadávke. Poukazuje na to, že v Dohode nie je zapísaná výška splátky, ktorá mala byť takto dohodnutá. Navyiac je toho názoru, že vzhľadom na

6C/121/2012 - 81

-3-

odstúpenie od zmluvy, dôsledkom ktorého je jej zrušenie od začiatku, neprichádza Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach vôbec do úvahy, ani podľa klasickej civilistiky. Navyše, v Dohode o uznaní záväzku je suma 1 250,25 eura, avšak žaloba znie na 1 689,85 eura. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní Dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Podpisom formulárovej Dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. Okolnosti, za ktorých žalobca uzatvára so spotrebiteľmi formulárove dohody (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby žalobcu s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu), je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. Y.zo dňa 15.8.2005, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, súd zistil, že predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 968,62 eura (29 000,- Sk). Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach po 26,22 eura (790 Sk) k 20. dňu v mesiaci. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 83 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom súd zistil, že Slovenská sporiteľňa,

a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Postupca zaslal žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky doporučeným listom zo dňa 28.10.2011. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že žalovaná bola už k 20.7.2010 v omeškaní s platením peňažného záväzku v počte 1 256 dní.

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku zo dňa 16.2.2012 súd zistil, že žalovaná uznala záväzok čo do právneho dôvodu a výšky voči žalobcovi, podpísala so žalobcom dohodu splatiť svoj záväzok vo výške 1250,25 eura, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 eur v mesačných splátkach s dátumom prvej splátky 15.3.2012. V Dohode nie je uvedená výška dohodnutej splátky, čl. 4 Dohody obsahuje rozhodcovskú doložku.

Z pokusu o zmier zo dňa 20.9.2012 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 950,21 eura najneskôr do 27.9.2012.

Na pojednávaní dňa 16.5.2013 sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca a žalovaná, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní trval na svojom vyjadrení a navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 15.8.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0620875422, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 968,62 eura. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si túto zmluvnú povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku zo dňa 16.2.2012 mal súd za preukázané, že žalovaná podpísala so žalobcom dohodu o uzavretí splátkového kalendára na zaplatenie sumy 1 250,25 eura, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 eur. V Dohode nie je uvedená výška dohodnutej splátky, čl. 4 Dohody obsahuje rozhodcovskú doložku. Z pokusu o zmier zo dňa 20.9.2012 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 950,21 eura najneskôr do 27.9.2012.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Premičanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdna vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premičaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premičania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút

premičania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premičacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premičania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd mal z listinných dôkazov za preukázané, že žalovaná už k 20.7.2010 bola v omeškaní so splatením peňažného záväzku v počte 1 256 dní. Žalobca podal žalobu dňa 29.10.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premičacej doby. Nakoľko vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol námietku premičania, túto súd považoval za odôvodnenú. Zámer žalobcu dosiahnuť vymožiteľnosť pohľadávky na základe Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku zo dňa 16.2.2012, ktorú podpísala žalovaná, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premičacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo dňa 16.2.2012 absolútne neplatné. Súd sa stotožňuje s vyjadrením vedľajšieho účastníka, že je nelogické a vylúčené, aby žalovaná, ak by mala vedomosť o premičaní pohľadávky, mala záujem na uznaní záväzku a predĺžení premičacej lehoty pri premičanej pohľadávke. Súd poukazuje na to, že v Dohode nie je zapísaná výška splátky, ktorá mala byť takto dohodnutá. V Dohode taktiež chýba identifikácia dlžníka podľa zmluvy. Pri uzatváraní Dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premičaného záväzku spotrebiteľa. Podpisom formulárovej Dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uznanie dlhu žalovanou v dohode zo dňa 16.2.2012 považuje teda súd za právne neúčinné, pretože v konaní nebolo preukázané, že žalovaná vedela o jeho premičaní tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka. Uznať možno aj premičaný dlh, ale uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premičaný, čo v tomto prípade žalobca nepreukázal. Zo samotnej dohody vyplýva, že vedomosť o premičaní dlhu a jeho následkoch je zakomponovaná v bode 3 tejto dohody, označenej ako forma splatenia záväzku. Dohoda o splatení záväzku neobsahuje výšku dohodnutej splátky, čo je esenciálnou náležitosťou takejto dohody a obsahuje rozhodcovskú doložku, ktorá je neplatná v zmysle judikatúry našich súdov a tiež Súdneho dvora Európskej únie. Súd konštatuje, že takáto dohoda je neplatná. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vzhľadom na vznesenú námietku premičania pohľadávky zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovanej súd nepoukazoval na neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle zákonných ustanovení.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešná žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej súd trovy konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola mu priznaná odmena za 4 úkony právnej pomoci po 81,33 eura, pričom tarifná hodnota veci je

1 689,85 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT), odpor zo dňa 15.2.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), zastupovanie pri pojednávaní dňa 23.4.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT), zastupovanie pri pojednávaní zo dňa 16.5.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT), 1 x 7,63 eura a 3 x 7,81 eura režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT), odmena advokáta spolu (bez DPH) 356,38 eura a 20 % DPH v sume 71,28 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 427,66 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.