

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202379
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913202379.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: U. E., G. XX/X, E. proti odporcovi: L. E., G. XX/X, E., v konaní o určenie povinnosti úhrad za užívanie bytu s prísl., takto

rozhodol:

Súd nejasné podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 10.4.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 10.4.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť hradiť pravidelne mesačne platby za byt vo výške predpísanej spávcom a to Stavebným bytovým družstvom v Ružomberku. K uvedenému navrhovateľka nedoložila žiadne doklady na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva preukazujúce jej tvrdenia, pričom ani nebolo zrejmé, čoho sa domáha - konkrétne neuviedla ako žiada, aby súd rozhodol.

Keďže neúplnosť a nejasnosť tohto podania bránili jeho vybaveniu, uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/44/2013-4 zo dňa 25.4.2013 vyzval súd navrhovateľku na opravu a doplnenie tohto podania, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené tunajšiemu súdu dňa 10.4.2013 opravila a doplnila, keďže podanie nemá náležitosti riadneho návrhu, je nepresné a neúplné a to

- ~ pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu,
 - ~ v prípade, že účastníci sú manželia, doložila sobášny list, ak nie sú manželia, doložila rozsudok o rozvoде,
 - ~ uviedla, či je byt v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov,
 - ~ označila byt, ktorého sa návrh týka podľa Z.č. 162/1992 Zb. a predložila LV na predmetnú nehnuteľnosť,
 - ~ označila dôkazy, ktorých sa dovoláva na podporu svojich tvrdení a pripojils doklady na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny - preukázala výšku platieb ktoré platí a doložila doklady o úhradách, doložila Zmluvu o výkone správy, predpis platieb na byt pre SBD,
 - ~ riadne sformulovala žalobný petit t.j. ako žiada, aby súd rozhodol (čoho sa domáha) - uviedla konkrétnu výšku mesačnej platby a splatnosť platby pre SBD a riadny návrh predložila spolu s prílohami v dvoch vyhotoveniach (v takom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami).
- Zároveň bola navrhovateľka poučená, že v prípade, ak v súdom stanovnej lehote podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom vo veci samej nedoplní súd podanie odmietne.

Uznesenie v ktorom bola navrhovateľka poučená o následkoch v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP prevzala navrhovateľka dňa 30.4.2013 a do dnešného dňa návrh v zmysle vyššie uvedeného uznesnia nedoplnila.

V zmysle ust. § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá

nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

V zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovieť a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zák. ustanovení ako aj z toho, že navrhovateľ v zmysle výzvy súdu svoje neúplné a nejasné podanie neopravil napriek tomu, že bol poučený o tom, že súd v opačnom prípade jeho podanie odmietne, rozhodol súd tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol, keďže bez riadneho doplnenia návrhu nemožno v konaní pokračovať, keďže petit návrhu nie je dostatočne konkrétny, špecifický a určitý, t.j. absentuje zrozumiteľný, určitý a vykonateľný petit - nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.