

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16EK/1608/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123347564
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123347564.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX U., proti povinnému: P. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. XXXX/X, XXX XX U., o vymoženie výživného s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 03.07.2023, domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 3700 EUR a bežného výživného vo výške 100 EUR mesačne do budúca prísl., na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/42/2014 v návrhu bez uvedenia dátumu vydania, a ktorý mal nadobudnúť vykonateľnosť dňa 05.06.2014 (ďalej spolu ako „exekučný titul“).

2. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 28, 03601 Martin, a preto sa uvedený súdny exekútor stal podľa § 48 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zástupcom oprávneného na doručovanie písomnosti do začatia exekúcie. V zmysle § 52 ods. 2 Exekučného poriadku v prípade ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

3. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

8. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

9. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

10. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že tento obsahuje zjavnú nesprávnosť, ktorá spočívala v neuvedení dátumu vydania exekučného titulu v časti D) Exekučný titul, čím bol daný rozpor návrhu s rozpor s § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, v detailnom nešpecifikovaní rozhodujúceho obdobia, za ktoré bol uplatnený nárok na zameškané výživné vo výške 3700 EUR. Ďalšia nesprávnosť návrhu na vykonanie exekúcie spočívala v nepredložení exekučného titulu, na podklade ktorého oprávnený navrhol vykonať exekúciu. Oprávnený v návrhu ako exekučný titul uviedol rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/42/2014 bez uvedenia dátumu je vydania, a ktorý mal nadobudnúť vykonateľnosť dňa 05.06.2014, avšak súdu v exekučnom konaní predložil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 10Pc/1/2017 zo dňa 22.05.2018 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorého výrokmi nebola určená akákoľvek vyživovacia povinnosť v prospech oprávneného. Oprávnený taktiež predložil súdu Osvedčenie k rozsudku v občianskych a obchodných veciach podľa čl. 53 nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 1215/2012 k vyššie uvedenému rozsudku a tlačivo - informáciu pre adresáta o práve odmietnuť prijať písomnosť. Na základe uvedenej zrejmej nesprávnosti súd konštatoval, že oprávnený nespĺnil obligatórnu povinnosť v zmysle § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, ktorá spočíva v povinnosti predloženia exekučného titulu, ktorý je opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Súd na základe uvedených skutočností dňa 10.07.2023 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zjavné nesprávnosti návrhu na vykonanie exekúcie v časti D) a E) a aby predložil súdu právoplatný a vykonateľný exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/42/2014 za splnenia podmienky elektronickej formy podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, o skutočnosti, že návrh sa musí opraviť prostredníctvom toho istého exekútora, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky podávajúceho súdneho exekútora dňa 10.07.2023.

12. Oprávnený na výzvu súdu zo dňa 10.07.2023 nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej a dodatočnej lehote súdu neopravil, resp. nedoplnil. Stanovená lehota uplynula dňa 25.07.2023.

13. Súd v tomto bode po opätovnom preskúmaní spisového materiálu konštatoval, že oprávnený nevykonával opravu návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh podľa výzvy zo dňa 10.07.2023, teda dodatočne neodstránil vadu v časti D) a E) a najmä nepredložil súdu v exekučnom konaní exekučný titul, v čoho dôsledku oprávnený ani dodatočne neodstránil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, a preto súd dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní neboli zo strany oprávneného splnené procesné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v exekučnom konaní v celom rozsahu podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

19. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 19,80 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.