

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010141
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obžalovaného N. A. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. N. A., G. XX.XX.XXXX Z. G.,
naposledy bytom G., C. Č..XX,
X. O. K., G. XX.XX.XXXX Z. G. J.,
trvale bytom A. Č..XX,

sa uznávajú vinnými, že:

obžalovaní N. A.Č. Q. O. K.:

spolu s už právoplatne odsúdenou M. Z., G..XX.XX.XXXX Z. G. Okresným súdom Nitra sp.zn.6T/15/2013 v ranných hodinách okolo 6,00 hodine dňa 18.09.2012 v Nitre na Mikovíniho ulici v byte č.XX spoločne odcudzili rôzne zlaté šperky a peniaze poškodenej Mgr. W. Z. tak, že po telefonickom dohovore M. Z., ktorá sa v byte poškodenej dočasne zdržiavala s jej súhlasom, pustila do bytu obžalovaného N. A. a obžalovaného O. K. a pretože chceli nejaké peniaze, začali spoločne prehľadávať celý byt poškodenej, pričom v obývačke našli dve 100- eurové bankovky, dámsky prsteň, obrúčku, dámsky náhrdelník, prívesok - platnička, prívesok krížik, dámske náušnice so zeleným kameňom, dámske náušnice a prívesok z červeného a žltého zlata, dve retiazky vzor Singapur, jeden náramok na ruku, zo spálne M. Z.Á. zobrala jeden mobilný telefón zn. Samsung, so všetkými odcudzenými vecami odišli do mesta, zlaté predmety založili v záložni Zlaté časy na Štefánikovej ulici v Nitre za 531,- eur, potom spoločne odišli do hotela Xawax, kde sa s peniazmi rozdelili, čím poškodenej Mgr. W. Z. spôsobili škodu vo výške 2.093,08 eur a obžalovaný O. K. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.1T 69/2011 právoplatným dňa 19.05.2011 za trestný čin krádeže,

teda:

obžalovaný N. A.:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a trestný čin spáchal spoločným konaním,

obžalovaný O. K.:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a trestný čin spáchal spoločným konaním a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchali:

obžalovaný N. A.:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný O. K.:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

Obžalovanému N. A.:

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovanému O. K.:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona aplikujúc zásady pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší skoršie výroky o treste:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 0T/4/2013 doručeného obžalovanému K. dňa 09.01.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov,
- Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp.zn. 33T/31/2013 doručeného obžalovanému dňa 27.03.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zároveň bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Bratislava I. sp.zn.0T/4/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú Mgr. W. Z. G. V. XX.XX.XXXX Z. G., E. K. G., M. Č..XX s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp.zn.2Pv 549/12 zo dňa 05.02.2013 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému N. A. Q. O. K.. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného A.Q. Q. K., vypočutím svedkov M. Z., P. G. Q. M. M., prečítaním výpovede poškodenej Mgr. W. Z. z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava, znalkyne Ľ. T. a znalca Ing. Š. W.Š., prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.1T 69/2011, Okresného súdu Nitra sp.zn.1T 73/2008, Okresného súdu Nitra sp.zn.33T 31/2013, Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.3T 118/2011 a Okresného súdu Nitra sp.zn.4T 41/2007 a vykonaním vecného dôkazu.

Obžalovaný O. K. na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2013 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v

obžalobe Okresného prokurátora v Nitre sp.zn.2Pv 549/2012 zo dňa 05.02.2013. V dôsledku vyššie uvedeného vyhlásenia obžalovaného K. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd podľa ustanovenia § 257 odsek 4 Trestného poriadku položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Na všetky otázky odpovedal obžalovaný K. "áno". Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný Okresný prokurátor v Nitre, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásil uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného O. K., že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu z dôvodu, že jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a súčasne obžalovaný O. K. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. V dôsledku toho súd nevykonával dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný K. priznal spáchanie skutku. Súd vykonával dokazovanie iba čo sa týka výroku o vine obžalovaného A. a dokazovanie ohľadne výrokov o treste.

Pôvodne bola spolu s obžalovanými v predmetnej trestnej veci stíhaná i M. Z., voči ktorej však toto konanie skončilo právoplatným odsúdením Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn.6T 15/2013 dňa 21.02.2013, preto bola na hlavnom pojednávaní vypočutá už v procesnom postavení svedka. Obžalovaný N. A. uviedol, že skutok nespáchal, bol v byte poškodenej v to ráno s K., kam ich zavolała M. Z.. Prišli na byt, sadli si do kuchyne, pil čaj, K. Q. Z. odišli z kuchyne, nevedel uviesť čo robili v byte. Po asi hodinke si zavolali taxík a išli do mesta. K. mu v aute podal krabičku, aby ju schoval, nevedel čo v nej bolo. Išli do záložne. K. ho požiadal, či s ním pôjde a začal tam zakladať zlato. Pýtal si aj od neho tú krabičku. V záložni mu dali za to peniaze, K. si ich zobral, išli von za Z., ktorá ich čakala celý čas pred záložňou, zavolali taxík a išli k K. na ubytovňu, kde si K. A. Z. začali deliť peniaze. On si požičal z tých peňazí od K. 200,- eur, ktoré nevedel uviesť, či vrátil. V prípravnom konaní sa k predmetnej činnosti priznal, no urobil tak, lebo sa bál, že ho vezmú do väzby.

Obžalovaný O. K. vo vzťahu ku konaniu obžalovaného A. uviedol, že ráno išli od A.U. priateľky aj so A., išli za M. Z. do bytu, spravila im kávu, zavolať si ju vedľa a spýtal sa, či neprežrú byt, s čím súhlasila. N. A. sedel zatiaľ v kuchyni. On našiel 200,- eur a nejaké zlato. Potom zavolať taxík, v taxíku povedal A. čo sa stalo v byte, že zobral odtiaľ peniaze a zlato, držal ho v rukách, časť dal A., aby si to zatiaľ nechal u seba, že pôjdu do záložne. Do záložne išli spolu, dostali za to okolo 600,- eur. Išli na ubytovňu, Z. dal nejaké peniaze, A. požičal 50,- eur. K výpovedi z prípravného konania vo vzťahu k obžalovanému A., ktorého tam v celom rozsahu usvedčoval zo spáchaného skutku a uvádzal, že aj on sa podieľal na krádeži a prehľadával byt a dostal podiel z peňazí, uviedol, že vyšetrovateľ im dovolil, aby navzájom spolu komunikovali a písali si SMS-ky, boli 3 dni v CPZ.

Svedkyňa M. Z. vypovedala vo vzťahu k obžalovanému A., že ráno ju K. prezvonil, zavolať mu, nech príde za ňou do bytu, kde bola v podnájme. Prišli, bavili sa o peniazoch a spýtali sa, či súhlasí s tým, že prehľadáajú byt, spýtal sa na to obžalovaný K. v prítomnosti A.. Súhlasila, začali prehľadávať všetci traja, v obývačke našiel K. bankovky, N. A. otvoril bar, kde našiel niekoľko krabičiek, ktoré obsahovali zlato. Potom zavolať taxík, všetci spolu išli pred hlavnú poštu v Nitre, na pošte K. rozmenil 100 euróv bankovku a zaplatil taxikára. Išli do záložne na pešiu zónu. K. bol jediný, čo mal občiansky preukaz, založil zlato, išiel s ním aj N. A.Č., ona čakala pred záložňou, vyšli von, presunuli sa taxíkom do ubytovne do Lužianok, kde K. býval, tam prišlo k rozdeleniu peňazí, jej dali 120,- eur, A. si zobral 300,- a O. K. 300,- eur.

Svedok Ing. P. G., príslušník OR PZ Nitra uviedol, že si nespomína na skutok, ani či vypočúval obžalovaných. Výsluch štandardne prebieha tak, že výsluchu predchádza zákonné poučenie, následne nechá priestor na svojvoľné vypovedanie k udalosti a potom pristúpi ku kladeniu otázok. Zápisnicu dá prečítať alebo ju prečíta, a ak obžalovaný alebo svedok súhlasí s obsahom, zápisnicu podpíše. Nevykonáva žiadny nátlak, počas výsluchu nikdy neumožnil spoluobvineným, aby mohli medzi sebou komunikovať. Pokiaľ vypočúva viac spoluobvinených, vypočúva každého samostatne. Po nahliadnutí na čl. 92 opoznal svoj podpis a uviedol, že pokiaľ je tam podpísaný, vykonával výsluch.

Svedok M. M., príslušník OR PZ Nitra uviedol, že obžalovaných si nepamätá, ani či bol prítomný pri úkonoch, ktoré vykonával kolega G.. Má vedomosť akým spôsobom vedie výsluch kolega. Je to štandardný výsluch, poučí svedkov alebo obvinených, nechá ich rozprávať čo sa stalo, priebežne

zapisuje, potom to prečíta, alebo sa opýta, či si to chcú sami prečítať, keď je aj on pri výsluchu prítomný, podpíše zápisnicu.

Z prečítanej svedeckej výpovede poškodenej Mgr. W. Z. z prípravného konania vyplynulo, že býva v byte, z ktorého jej bol odcudzený mobilný telefón, finančná hotovosť vo výške 200,- eur a zlaté šperky. Mala podozrenie na M. Z., ktorú nechala u seba určitý čas prespávať. Volala jej a táto sa priznala a prosila ju, aby to nedala na políciu. Cítila vo svojom byte aj pach mužského tela, z čoho usúdila, že Z. tam mala pánsku návštevu. Vyčíslila si škodu v hodnote 1.300,- eur.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Bratislava č. PPZ-C.-BA-N.-XXXX/XXXXX vyplynulo, že zistené DNA profily nie sú vhodné pre individuálnu identifikáciu.

Z prečítaného znaleckého posudku RNDr. Ľ. T. a jeho dodatku vyplynulo, že hodnota odcudzených šperkov je spolu 1.813,- eur.

Z prečítaného znaleckého posudku Ing. Š. W. vyplynulo, že všeobecná hodnota mobilného telefónu ku dňu spáchania skutku je 80,08 eur.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy, výpovede svedkov, poškodenej a výpovede obžalovaných podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne a rozhodol tak, že uznal obžalovaných vinných zo skutku v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp.zn.2Pv 549/12.

V konaní bolo dostatočným spôsobom a bez pochybností dokázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchali ho obžalovaní K. Q. A. spolu s už právoplatne odsúdenou M. Z..

Obžalovaný A. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil.

Obžalovaný K. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutok spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný K. priznal spáchanie skutku, priznal sa už v prípravnom konaní, o jeho zavinení nemal súd žiadne pochybnosti, preto nevykonával vo vzťahu k jeho konaniu žiadne dokazovanie a prijal jeho vyhlásenie o vine.

Pokiaľ ide o vinu obžalovaného A., súd poukazuje na to, že tento priznal pred vyšetrovateľom spáchanie skutku a jeho spáchanie oľutoval. Táto jeho výpoveď bola jednoznačne potvrdená všetkými ostatnými dôkazmi vykonanými tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní, a to najmä výpoveďami spoluobžalovaného K., poškodenej ako i svedkov. Na základe ich výpovedí mal súd za dokázané, že obžalovaný A. si spoločne s inými neoprávnene prisvojil z bytu poškodenej finančnú hotovosť ako i zlaté šperky, ktoré speňažil v záložni.

Obžalovaný A. na hlavnom pojednávaní na rozdiel od prípravného konania poprel svoju vinu za spáchaný skutok, bránil sa, že je nevinný, že v prípravnom konaní tak vypovedal, aby chránil seba a svoju priateľku, bál sa, že pôjde do väzby. Na pojednávaní tvrdil, že skutok nespáchal, i keď sa nachádzal na mieste činu, iba sedel v kuchyni, nemal vedomosť, čo robia spoluobžalovaní K. Q. Z., no jeho výpoveď je v rozpore s výpoveďami Z. Q. K..

Napriek obrane obžalovaného A. ho súd uznal vinným, nakoľko bol v celom rozsahu usvedčený zo spáchania tohto skutku výpoveďou M. Z., ktorá sa sama ako aktérka a spolupáchatelka skutku zúčastnila a na hlavnom pojednávaní vypovedala v procesnom postavení svedkyne po riadnom zákonom poučení a zložení prísahy, ako i po poučení o možnosti odmietnuť vypovedať poukazujúc na skutočnosť, že už bola za predmetnú trestnú činnosť právoplatne odsúdená Okresným súdom Nitra sp.zn.6T 15/2013, pričom vo svojej výpovedi uviedla ako obžalovaní K. Q. A. prišli za ňou do bytu, ako spoločne prehľadávali byt a spoločne predmetné veci vymenované v skutkovej vete odcudzili a tieto následne speňažili v záložni a neskôr si hotovosť všetci traja rozdelili, t.j. podiel z krádeže si vzal i obžalovaný A., ktorý sa aktívne podieľal i na prehľadávaní bytu.

Čiastočne je obžalovaný A. usvedčovaný i výpoveďou spoluobžalovaného K., ktorý ho usvedčoval počas prípravného konania, i keď na hlavnom pojednávaní sa snažil niektoré skutočnosti opísať pre obžalovaného A. v priaznivejšom svetle, ktorú snahu súd vyhodnotil poukazujúc na výpoveď M. Z. za

nepravdivú, keďže svedkyňa Z. vypovedala na hlavnom pojednávaní ako svedkyňa pod prisahou na rozdiel od spoluobžalovaného K.. Taktiež obrana obžalovaného A., prípadne tvrdenie obžalovaného K., že v prípravnom konaní bol na nich robený nátlak, resp. že sa mali možnosť medzi sebou poradiť ako vypovedať a preto obžalovaný A. vedel ako sa skutok stal, nebola potvrdená, naopak bola vyvrátená výpoveďami príslušníkov polície - svedkami G. Q. M., ktorí obžalovaných vypočúvali.

Nepriamo je obžalovaný A. usvedčovaný i výpoveďou poškodenej a listinnými dôkazmi založenými v spise ako i oboznámenými znaleckými posudkami.

Vyššie uvedené skutočnosti jednoznačne vypovedajú o tom, že aj obžalovaný A. bol priamym spolupáchatelom a aktérom predmetného trestného činu, sám sa aktívnym konaním podieľal na krádeži a to jednak prehľadávaním bytu, reálnym vzatím zlatých šperkov z bytu a následne i jeho účasťou pri ich speňažení v záložni a následnom rozdelení si finančnej hotovosti z krádeže.

Obaja obžalovaní vedeli, že prisvojením si cudzej veci v hodnote väčšej ako je malá škoda, teda 266 eur, sa dopúšťajú prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, pričom skutku sa dopustili spoločným konaním v zmysle § 20 Trestného zákona a v prípade obžalovaného K., keďže tento bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, naplnil tiež všetky znaky i kvalifikovanej skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Zavinenie obžalovaných je vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chceli porušiť záujem poškodenej na ochrane jej majetku, čo mal súd za dokázané už zo samotného konania obžalovaných poukazujúc i na ich predchádzajúcu trestnú činnosť a spôsob života.

Na základe vyššie popísaných dôkazov má súd za jednoznačne dokázané, že skutok sa stal, tento skutok je trestným činom, je správne právne kvalifikovaný a skutok spáchali obžalovaní. Rovnako bolo preukázané, že títo sa aktívne na skutku podieľali, i keď nie rovnako na celom konaní, ale spoločne čiastkovými úkonmi vedome naplnili všetky znaky žalovaného trestného činu. Dohoda o spolupáchatelstve pritom nemusí byť vždy výslovná, stačí konkludentný prejav, avšak spolupáchatelia si musia byť vedomí možnosti, že konanie ostatných spolupáchatelov v spojení s ich vlastným konaním smeruje k spáchaniu trestného činu a boli s tým pre tento prípad uzrozmenejší, k čomu v tomto prípade došlo. Zodpovednosť spolupáchatelov zákon ustanovuje tak, že každý zo spolupáchatelov zodpovedá za celý následok spoločného konania akoby ho spáchal sám.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok a zavinenie, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery páchatelov, pričom zistil, že obžalovaný A. bol doposiaľ 3-krát trestne stíhaný a odsúdený:

- Okresným súdom Nitra sp.zn.4T 41/2007 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorý bol neskôr zrušený;

- Okresným súdom Galanta sp.zn.3T 175/2008 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do minimálneho stupňa stráženia, súčasne bol zrušený výrok o treste sp.zn.4T 41/2007, pričom z výkonu tohto trestu bol podmienne prepustený dňa 14.09.2011 Okresným súdom Martin sp.zn.3Pp 151/2011 so skúšobnou dobou na 3 roky, pričom prejednávaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia;

- Okresným súdom Nitra sp.zn.1T 73/2008 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný A. bol od 01.01.2010 jedenkrát priestupkovo postihnutý pre spáchanie priestupku proti verejnému poriadku za skutok zo dňa 23.03.2012, za čo bol uznaný vinným a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur.

Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že nebol a nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Obžalovaný K. bol doposiaľ 4-krát trestne stíhaný a odsúdený:

- Okresným súdom Nové Zámky sp.zn.1T 69/2011 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 11.05.2012 a súčasne mu bolo uložené protitoxikomanické liečenie;
- Okresným súdom Nové Zámky sp.zn.3T 118/2011 podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu;
- Okresným súdom Bratislava 1 sp.zn.OT 4/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorý bol následne zrušený;
- Okresným súdom Nitra sp.zn.33T 31/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, kde mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste sp.zn.OT 4/2013.

Obžalovaný K. bol od 01.01.2010 štyrikrát priestupkovo postihnutý pre spáchanie priestupkov, za čo bol uznaný vo všetkých prípadoch vinným a za každý mu bola uložená bloková pokuta.

Z miesta bydliska je hodnotený tak, že sa na adrese dlhšiu dobu nezdržiava, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Pokiaľ ide o obžalovaného A. súd nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani sa k spáchanému skutku na hlavnom pojednávaní nepriznal a tento popieral oproti prípravnému konaniu.

Súd vzhliadol u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko bol v minulosti právoplatne odsúdený pre trestnú činnosť, a to rozhodnutiami Okresného súdu Nitra pod sp.zn.4T 41/2007 a 1T 73/2008 a Okresným súdom Galanta sp.zn.3T 175/2008, pričom prejednávaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu uloženému mu v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn.3T 175/2008 a s poukazom na opakované páchanie majetkovej a násilnej trestnej činnosti a krátke obdobia medzi páchaním trestných činov, ho možno posudzovať za recidivistu, zvlášť pokiaľ sa dopúšťa protiprávnej činnosti v čase podmieneného prepustenia s vedomím, že bude musieť vykonať i zvyšok trestu, z ktorého bol podmienenčne prepustený.

Pomer a miera poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda 0:1. Súd preto ukladal obžalovanému trest v rozmedzí trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 212 odsek 1 Trestného zákona, t.j. 0 až 2 roky po úprave podľa ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, po zvýšení dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu, čím vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby 8 mesiacov až 2 roky.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaného A. uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody s ohľadom na osobu obžalovaného, jeho predošlý život, opakovanie páchania trestných činov a krátky odstup medzi ich spáchaním a ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona. Preto mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Tento trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, keďže plní zákonom požadovanú individuálnu preventívnu funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby títo jednoznačne vnímali, že za porušovanie a ohrozovanie Trestným zákonom chránených záujmov môžu byť odsúdení. Súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku.

Výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanému A. nariadil v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s použitím ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného K. súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, keďže sa k spáchanému skutku tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní priznal, jeho spáchanie oľutoval, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím zároveň napomáhal orgánom činným v prípravnom konaní pri objasnení veci a zistení páchatelov.

Súd vzhliadol súčasne u obžalovaného K. priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, nakoľko zistil, že je potrebné mu ukladať súhrnný trest v zmysle ustanovenia § 42 Trestného zákona vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam Okresného súdu Bratislava I. sp.zn.OT 4/2013 a Okresného súdu Nitra sp.zn.33T 31/2013, t.j. ukladal mu súhrnný trest za viac trestných činov a súčasne bol v minulosti právoplatne odsúdený pre trestnú činnosť, a to rozhodnutiami Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.1T 69/2011 a Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.3T 118/2011, pričom

prejednávaneho skutku sa dopustil v krátkej dobe po ukončení výkonu trestu uloženému mu v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky sp.zn.1T 69/2011.

Pomer a miera poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda 2:2. Súd preto ukladal obžalovanému trest v rozmedzí trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 212 odsek 3 Trestného zákona, t.j. 6 mesiacov až 3 roky.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaného K. uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody s ohľadom na osobu obžalovaného, jeho predošlý život, opakovanie páchania trestných činov a krátky odstup medzi ich spáchaním a skutočnosť, že mu ukladal trest za viac trestných činov s poukazom na to, že mu bol vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Bratislava I. sp.zn.OT 4/2013 a Okresného súdu Nitra sp.zn.33T 31/2013 uložený súhrnný trest v zmysle ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona aplikujúc zásady pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona. Preto mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Tento trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, keďže plní zákonom požadovanú individuálnu preventívnu funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby títo jednoznačne vnímali, že za porušovanie a ohrozovanie Trestným zákonom chránených záujmov môžu byť odsúdení. Súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku.

Súčasne mu súd zrušil skôr uložené tresty rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava I. sp.zn.OT 4/2013 a Okresného súdu Nitra sp.zn.33T 31/2013 v súlade s ustanovením § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanému K. nariadil v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s použitím ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

O škode súd nerozhodol napriek skutočnosti, že táto bola poškodenou Mgr. W. Z. riadne a včas uplatnená v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku poukazujúc na skutočnosť, že časť odcudzených vecí bola poškodenej vrátená a preukazovanie toho, čo všetko jej bolo vrátené a v akej hodnote a koľko zostáva zvyšok škody, by presiahlo účely trestného konania, preto bola s jej nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.