

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812010169
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:6812010169.1

Uznesenie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom dňa 16.05.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241ods. 1 písm. e/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obvineného
ml. Q. F., nar. XX.XX.XXXX v W. A. W., trvale bytom W.
A. W., F. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS pre mladistvých
Martin - Sučany

pre skutky uvedené v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 2 Pv 937/2010 z 23.06.2011 spočívajúce v tom,

ž e

1/

dňa 29.08.2010 v čase o 0.30 hod. prišiel k predajni potravín L., nachádzajúcej sa v obci M. X., J. T.Á. Č.. XXX, kde rukami vytlačil vrchné vetracie okno o rozmeroch 0,6 m x 1 m, nachádzajúce sa nad výkladom predajne, následne cez takto vzniknutý otvor vošiel do predajných priestorov potravín, odkiaľ zobral 6 ks kartónov cigariet rôznych značiek, 1 ks fľaše alkoholu zn. Becherovka, 2 ks fľaše alkoholu Nicolaus, 1 ks fľaše alkoholu Absinth, 2 ks fľaše alkoholu Whisky, 1 ks fľaše alkoholu Fernet Stock, 1 ks fľaše alkoholu zn. Fernet Citrus, presne neustálené množstvo cukrovíniiek, čím bola spôsobená škoda na odcudzených veciach spoločnosti Y. L., M. X. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX, vo výške 246,88 €,

2/

dňa 30.08.2010 v čase o 6.00 hod. prišiel do prevádzky herne New York Pub nachádzajúcej sa v Nemšovej, na Mierovom námestí č. 19, kde využil neprítomnosť obsluhujúceho personálu, ktorý sa nachádzal v zadnej časti prevádzky herne a následne z miesta barového pultu pri pokladni, odcudzil voľne položené 2 ks kartónov zn. Marlboro 20, čím spôsobil spoločnosti BP Market, s. r. o., so sídlom v Nemšovej, Mierové námestie č. 19, IČO: 36311111, škodu vo výške 40 €,

3/

dňa 31.08.2010 v čase o 0.27 hod. v prevádzke herne New York Pub nachádzajúcej sa v Nemšovej, na Mierovom námestí č. 19, využil neprítomnosť obsluhujúceho personálu, ktorý sa nachádzal v zadnej časti prevádzky herne a podplazil sa popod lietacie dvere pri barovom pulte a z miesta spod barového pultu odcudzil voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 250, 04 €, čím spôsobil spoločnosti BP Market, s. r. o., so sídlom v Nemšovej, Mierové námestie č. 19, IČO: 36311111, škodu vo výške 254,44 €.

ktorým mal spáchať

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 T/10/2012 z 17.02.2012, právoplatným 17.02.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne podala dňa 24.06.2001 na Okresný súd Trenčín obžalobu na obvineného ml. Q. F., stíhaného prečin krádeže podľa § 212 ods.2, písm. a/ Tr. zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Dňa 16.04.2012 Okresný súd Trenčín pod sp. zn. 1T/88/2011 uznesením zo dňa 26.01.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2012, postúpil prejednávanej trestnú vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Revúca, nakoľko obvinený ml. Q. F. bol v tom čase umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa, pretože to vyžaduje prospech mladistvého a v obvode tohto súdu je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Dňa 18.04.2012 Okresný súd Revúca telefonicky zistil u sociálnej pracovníčky Reedukačného centra v Tornali, že obvinený ml. Q. F., nar.XX.XX.XXXX sa t. č. nachádza v ÚVTOS pre mladistvých Martin - Sučany na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/10/2012 zo dňa 17.02.2012, právoplatného 17.02.2012 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov a následne uznesením sp. zn. 2T/84/2012 z 18.04.2012 podľa § 341 Tr. poriadku postúpil hore uvedenú trestnú vec Okresnému súdu v Martine na prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a / Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že obvinený ml. Q. F. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 T/10/2012 z 17.02.2012, právoplatným 17.02.2012 odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu pre mladistvých, pričom súd konštatuje, že aj v čase vydania tohto uznesenia obvinený vykonáva uvedený trest v Ústave na výkon trestu pre mladistvých v Sučanoch.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obv. ml. Q. F. viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému mladistvému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 T/10/2012 z 17.02.2012.

Súd po oboznámení sa so skutkami vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/111/2012 zistil, že obvinený sa predmetnej trestnej činnosti mal dopustiť ako mladistvý, pričom ku skutkom sa v plnom rozsahu doznal, svoje konanie oľutoval.

S poukazom na tieto skutočnosti ako i vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený súdom pre inú jeho trestnú činnosť (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v NVÚ pre mladistvých), súd dospel k záveru, že trest ktorý obvinenému mladistvému

hrozí za vyššie uvedenú trestnú činnosť je celkom bez významu popri treste, ktorý obv. ml. Q. F. už bol súdom právoplatne uložený.

Ďalej súd poukazuje, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenému mladistvému s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obvinenému mladistvému, majúc za to, že trest uložený obvinenému mladistvému skorším rozsudkom / rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 T/10/2012 z 17.02.2012 / je dostatočný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.