

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/324/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111229529
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6111229529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a. s., Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom Bratislava, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, proti žalovanej I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., P. XX, o zaplatenie 753,90 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 9C/264/2011 - 43 zo dňa 11. 07. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 236,89 EUR, ktorú žalovanej povolil splácať v mesačných splátkach po 10,- EUR, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia až do zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej zo splátok sa stane zročným zvyšok dlhu. V prevyšujúcej časti okresný súd návrh zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 753,90 EUR pozostávajúcej z nedoplatku úveru vo výške 613,- EUR, úroku za poskytnutie úveru vo výške 118,95 EUR a poplatkov z omeškania 21,85 EUR na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 70057367. Žalovaná neplnila splátky a preto z dôvodu porušenia zmluvy žalobca od zmluvy odstúpil dňa 01. 12. 2010. Výška úrokovej sadzby bola 2,14 % mesačne (25,68 % ročne), poplatok z omeškania bol vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru v omeškaní viac ako 15 dní. Žalovaná podľa vlastného vyjadrenia úver splácala nepravidelne, ochorela a zadlžila sa. Žila osamelo. Požiadala o možnosť uhradiť žalovanú sumu v splátkach po 10,- EUR. Okresný súd zistil, že zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá 18. 12. 2007 na sumu 20. 000,- Sk (663,87 EUR) s dohodnutou minimálnou splátkou 799,- Sk (26,52 EUR). Žalobca v oznámení o odstúpení od zmluvy zo dňa 01. 12. 2010 vyčíslil dlh vo výške 728,71 EUR. Okresný súd posudzoval vec podľa § 1 ods. 1, § 2 písm. a), § 4 ods. 2, ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom pre posúdenie veci. Úverová zmluva neobsahovala údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítaným na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, neobsahovala ročnú úrokovú sadzbu a termíny splátok istiny a úveru. Z uvedených dôvodov považoval revolvingový úver za bezúročný a bez poplatkov. K zániku zmluvy došlo z dôvodu odstúpenia žalobcu. Na strane žalovanej vznikla povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie. Z výpisu z účtu vyplývalo, že žalovaná si požičala spolu sumu 979,46 EUR a vrátila spolu 742,56 EUR v 28 splátkach po 26,52 EUR. Žalovaná zostala žalobcovi dlžná sumu 236,89 EUR, ktorú je povinná vrátiť ako bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nárok žalobca uplatnil včas, v dvojročnej premlčacej lehote. Pokiaľ žalobca požadoval poplatok z omeškania, tento prináleží v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka len v zákone uvedených prípadoch a nejde o sankciu, ktorú by bolo

možné zmluvne dohodnúť. Vzhľadom na osobné a majetkové pomery súd povolil žalovanej podľa § 160 OSP zaplatiť uložený peňažný záväzok v mesačných splátkach po 10,- EUR. Žalobca bol v prevažnej časti žaloby neúspešný, preto mu náhradu uplatnených trov v zmysle § 142 ods. 2 OSP nepriznal.

Žalobca v odvolaní okresnému súdu vytýkal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie. Úverová zmluva je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky (ďalej tiež „VOP“), vytlačené na druhej strane zmluvy o revolvingovom úvere a tvoria súčasť zmluvy spolu s formulárom o zmluvných podmienkach. Žalovaná svojím podpisom potvrdila obsah zmluvy. O povinnosti platiť úroky za poskytnutie úveru vedela. Žalovaná bola povinná zaplatiť úrok vždy z aktuálnej dlžnej sumy. Potom, ako prestala úver splácať, dlžná suma sa zvyšovala a narastali aj úroky. Podľa čl. 4.2. VOP sa splátka úveru použila na úhradu úrokov, poplatkov a na úhradu istiny. Zmluva upravovala, že priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej tiež „RPMN“) určuje článok 5.4 všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a ktorá sa počítala podľa vzorca uvedeného v Sadzobníku poplatkov veriteľa, ktorý bol súčasťou zmluvy o úvere. Vzorec na výpočet RPMN a príklady výpočtu boli zverejnené na internetovej stránke veriteľa. Súčasťou všeobecných obchodných podmienok a zmluvy o úvere boli aj informácie o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe (mesačná úroková sadzba x 12) o poplatkoch uplatňovaných veriteľom, o postupe pri zániku zmluvy o úvere. Zmluva spĺňala náležitosti podľa § 3 ods. 6, ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Okresný súd nesprávne aplikoval ust. § 4 ods. 2 písm. g) uvedeného zákona, čím zbavil žalobcu práva na zaplatenie úroku a poplatkov. Okresný súd nesprávne aplikoval § 517 Občianskeho zákonníka, lebo nárok na zaplatenie poplatku z omeškania, uplatneného podľa čl. 7. 2. VOP mal posúdiť podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalobca tiež odvolaním napadol povolenie úhrady splátok dlhu po 10,- EUR, pretože s ohľadom na výšku dlhu je časový horizont uspokojenia žalobcu neúmerne dlhý. Zistenie majetkových pomerov žalovanej bolo nedostatočné a neodôvodnilo určit' plnenie v splátkach. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Za podanie odvolania žalobca uplatnil náhradu trov vo výške 70,90 EUR, vrátane DPH.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom do 31. 12. 2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Krajský súd sa stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom poukazuje a veci navyše dodáva :

Pre sporové konanie platí zásada dispozičná a prejednacía. Je v zásade vecou účastníkov tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Kde súd nemôže prevziať skutkové zistenia, vyplývajúce zo zhodných tvrdení účastníkov, dospieva k skutkovým zisteniam vykonávaním dôkazov a ich hodnotením podľa § 122 a nasl. OSP. Nebolo sporné, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, od ktorej žalobca odstúpil potom, čo žalovaná porušila zmluvné podmienky, pravidelné úhrady dohodnutých splátok.

Dôvody, ktoré uviedol žalobca v odvolaní nezakladajú dôvod na iné rozhodnutie, aké urobil okresný súd. Okresný súd správne zistil, že na zmluvu, ktorú uzavreli účastníci konania dňa 18. 12. 2007 (č. I. 5), sa vzťahovali ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a že z dôvodu chýbajúcej RPMN spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu žalobca nemá nárok na úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov, ani na poplatok z omeškania. Bolo vecou žalobcu, že súdu predložil nečitateľné všeobecné obchodné podmienky. Pokiaľ žalovanej predložil na podpis zmluvu o úvere, ktorá je z hľadiska preukázania dohodnutých zmluvných podmienok neprehľadná nejasná a nečitateľná, ide to na jeho ľarchu a v konaní pred súdom ho toto dôkazné bremeno zaťažuje rovnako ako v čase uzavretia zmluvy. To, že sadzobník poplatkov (č. I. 6) bol súčasťou formulárovej zmluvy so žalovanou, zaťažuje žalobcu a táto skutočnosť z príloh žalobného návrhu nevyplýva (č. I. 5,6, 15, 16). Žalobca navyše v odvolaní nepresne poukázal na použitie § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa neobsahoval.

Okresný súd nepochybil, keď žalovanej na jej návrh umožnil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 10,- EUR, čo zodpovedá že mesačnými splátkami dlh uhradí za 24 mesiacov do doručenia rozhodnutia krajského súdu (23 splátok po 10,- EUR a posledná splátka 6,89 EUR). Určené splátky prihlasujú na celkovú výšku dlhu aj povahu dlhu, ktorý vznikol zo spotrebiteľského úveru. V prípade, že žalovaná dohodnutú splátku neuhradí vôbec alebo včas, možnosť úhrady dlhu v určených splátkach zanikne a žalobcovi vznikne právo na splnenie neuhradenej časti záväzku.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Okresný súd rešpektoval právnu úpravu, zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Z tých istých dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Krajský súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, pretože žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovaná náhradu trov odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1 OSP neuplatnila.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.