

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712204175
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712204175.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX L. N., štátne občianstvo: SR, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky Z. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, XXX XX H., štátne občianstvo: SR a otca V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX L. N., štátne občianstvo: SR, zastúpeného JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd maloletú N. H., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca V. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka Z. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej N. H., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01. 01. 2013, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca.

Zameškané výživné za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 05. 2013 v sume 79,25 Eur je matka p o v i n n á zaplatiť do 7 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca.

Súd konanie v časti o zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 01. 03. 2012 do 31. 12. 2012 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 12. 03. 2012, ktorý bol doručený súdu dňa 13. 03. 2012 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, N. H., nar. XX. XX. XXXX, keď žiadal maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté dieťa i zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke maloletého dieťaťa žiadal uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01. 03. 2012 vždy do 15. dňa v mesiaci k jeho rukám, keď o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že od jari roku 2010 až do 19. 02. 2012 žili s matkou maloletého dieťaťa ako druh a družka vo L. N.. Z ich vzťahu sa narodila maloletá N. H. dňa XX. XX. XXXX. Dňa 20. 02. 2012 podal na Okresný súd Zvolen návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti z dôvodov, že matka maloletého dieťaťa v nadmernom

množstve požívala alkoholické nápoje, tieto kombinovala s liekmi proti bolesti a pod vplyvom takejto kombinácie bola agresívna nielen voči nemu, ale aj voči maloletej dcére, tiež voči svojmu ďalšiemu maloleťmu 7-ročnému synovi O. Q., ktorý s nimi žil v spoločnej domácnosti. Vyvrcholením bol incident dňa 18. 02. 2012, kedy sa matka maloleťmu dieťaťa znovu opila a fyzicky na všetkých zaútočila, pričom na druhý deň ráno dňa 19. 02. 2012 došlo u nej k pokusu o samovraždu po požití liekov, na čo bola privolaná záchranka. Matka maloleťmu dieťaťa bola hospitalizovaná na internom oddelení v nemocnici vo Zvolene. Hneď na to kontaktoval aj otcu maloleťmu O. Q., ktorý si tohto okamžité zobral do svojej osobnej starostlivosti a do dnešného dňa je tento u otca v opatere. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 20. 02. 2012 č.k. 11PPom/2/2012-5 rozhodol o jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak, že predbežným opatrením maloleťmu N. zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matke maloleťmu dieťaťa bola uložená povinnosť platiť na výživu maloleťmu dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. Od tohto incidentu býva s maloletou dcérou u svojej matky vo L. N. v rodinnom dome, kde má k dispozícii dve izby. Aký je momentálny zdravotný stav matky maloleťmu dieťaťa, k tomu sa vyjadriť nevedel, avšak podľa neho je zrejmé, že táto už dlhú dobu praktizuje užívanie liekov v kombinácii s alkoholom, prípadne keď zoberie lieky, neberie ohľad, že predtým požíla alkohol, pričom v tomto prípade sa nejednalo o prvý pokus o samovraždu. Za daného stavu sa chce starať o maloleťmu dcéru, vie jej zabezpečiť konkrétnu starostlivosť vrátane návštev detskej lekárky, vie vykonávať všetky domáce práce a zabezpečiť si tiež svoje záležitosti tak, aby sa mohol o maloleťmu riadne starať. Maloletá dcéra je na neho veľmi naviazaná, matka maloletej po prepustení z nemocnice sa len 4-krát telefonicky informovala o maloletej dcére. Z týchto dôvodov podal predmetný návrh.

Matka maloleťmu dieťaťa s návrhom nesúhlasila. O maloleťmu dcéru sa chce sama osobne starať, porodila ju, čo sa týka samotného návrhu, u otca maloleťmu dieťaťa nie sú podmienky, aby zabezpečil starostlivosť o maloleťmu dcéru, nevie ju okúpať, ostrihať nechty, nevie ju primerane obliecť. Matka otca maloleťmu dieťaťa nemá dobrý zdravotný stav. Maloleté dieťa potrebuje matku, matka sa vie o dieťa lepšie postarať ako otec.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z výsluchu otca ako účastníka konania zo dňa 03. 05. 2012 súd zistil, že s matkou maloleťmu dieťaťa neboli nikdy manželmi, žili ako druh a družka asi 2 roky. Bývali jednak u jeho matky, potom v prenajatom byte vo L. N., ale v prenajatom byte spolu bývali len 1 mesiac. Situácia v ich spoložití vyvrcholila dňa 19. 02. 2012, kedy zo spoločnej domácnosti spolu s maloletou N. odišiel. Tomu predchádzalo dianie zo dňa 18. 02. 2012, kedy sa matka maloleťmu dieťaťa opila, hrubo mu nadávala, dala mu za ucho. Následne sa ukľudnila, na druhý deň po tomto incidente, keď sa s ňou nebavil a povedal jej, čo robila, tak zostala urazená a pokúsila sa o samovraždu. On žiadne iné deti okrem maloletej N. nemá. V spoločnej domácnosti s nimi žil aj maloleťmu syn matky z predchádzajúceho vzťahu O. Q.. Dňa 19. 02. 2012 po tomto všetkom zobral z domácnosti maloleťmu N. a išiel ku svojej matke, zobral i maloleťmu O. Q., následne zavolať jeho otcovi, ktorý si ho vzal do osobnej starostlivosti. Od tohto času maloletá N. sa nachádza v jeho osobnej starostlivosti, pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleťmu N. mu vypomáha jeho matka. Sám ovláda domáce práce, vie žehliť, variť, prať. V súčasnom období nepožíva alkoholické nápoje, i keď predtým, než mal vzťah a pokiaľ sa nenarodila maloletá N., tak ich požíval, ale teraz nepožíva alkoholické nápoje takmer vôbec. Vie sa o maloleťmu postarať, okúpať ju, ostrihať jej nechty. Odvtedy, ako s matkou maloleťmu dieťaťa nežijú spolu, matka sa informuje ohľadne maloletej, ale väčšinou to bolo v podobe o peniazoch, prípadne sa tiež pýtala na jeho názor na ňu samú, či ju ešte chce, alebo nechce. Je pravdou, že matka od neho požadovala, aby jej maloleťmu priviezol a nechal ju pri nej, ale mal obavy, preto to odmietol. Za to matka podala na neho i trestné oznámenie. Chce, aby sa matka s maloletou stretávala, ale za jeho prítomnosti, tiež odmietol matke maloleťmu nechať na celý deň. Obával sa, či by jej nedokázala ublížiť, lebo sama mu spomínala, že keď ju opustil prvý priateľ, tak chcela s maloleťm O. skočiť pod autobus. Momentálne žiaden iný vzťah s inou ženou nemá. Maloletá N. je zdravá.

Z výsluchu matky ako účastníčky konania zo dňa 03. 05. 2012 súd zistil, že táto je nevydatou matkou, okrem maloletej N. má ešte jedno maloleté dieťa, syna O. Q., nar. XX. XX. XXXX. Maloletý O. sa momentálne nachádza u svojho biologického otca. Býva v podnájme u svojej priateľky. Medzičasom sa zamestnala, dovtedy bola na rodičovskej dovolenke a zabezpečovala každodennú starostlivosť o maloletú N.. Matka pri výsluchu potvrdila, že dňa 19. 02. 2012 sa pokúsila o samovraždu, následne bola hospitalizovaná v nemocnici. O samovraždu sa pokúsila len raz. Odo dňa 19. 02. 2012 s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. S otcom maloletej žili ako druh a družka niečo vyše dvoch rokov. S otcom maloletej zostala tehotná i druhý krát, bolo to v tomto období, keď to oznámila otcovi maloletej N., že je znovu tehotná, posielal ju na potrat, a tiež jej povedal, že keď na potrat nepôjde, že jej dieťa zoberie. Medzičasom došlo u nej k prerušeniu tehotenstva z jej zdravotných dôvodov. Alkohol nepožíva. Niekedy v minulosti ho požívala. Momentálne sa lieči jednak u psychiatricky MUDr. Beáty Gašparovej a jednak u psychologičky PhDr. Emílie Gajdošovej. Psychologičku však navštevuje len odo dňa 19. 02. 2012, čo sa týka psychiatricky, túto navštevuje od narodenia maloletej N., pretože mala diagnostikovanú popôrodnú depresiu. Súčasný zdravotný stav má však veľmi dobrý. Nesúhlasila so zverením maloletej N. do osobnej starostlivosti otca, pretože je vzhľadom na svoj zdravotný stav schopná riadne zabezpečiť každodennú starostlivosť o maloletú N.. Má vytvorené dobré podmienky pre starostlivosť o maloletú. Keby maloletá bola zverená otcovi, chcela by, aby aspoň cez víkendy bola u nej. S maloletou sa od februára 2012 stretáva, väčšinou zavolá, a s otcom dohodnú stretnutie, stretávajú sa však vonku, pretože ona síce chcela maloletú navštíviť v domácnosti otca, chcela mu pomôcť pri starostlivosti o ňu, ale otec jej v tomto ohľade dal výslovný zákaz. Je pravdou, že podala i trestné oznámenie na otca maloletej, že mu maloletú nechce dávať, ale otec mal doklady vo svoj prospech. Otec maloletej počas stretnutí vždy bol pri nich. Na otázku právnej zástupkyne otca pri výsluchu doplnila, že o samovraždu sa pokúsila 2-krát, prvý krát to bolo, keď ju opustil otec maloletého O., druhý krát to bolo toho dňa 19. 02. 2012.

Z rodného listu maloletej N. H. súd zistil, že táto sa narodila dňa XX. XX. XXXX, ako jej matka je zapísaná Z. I., nar. XX. XX. XXXX a ako jej otec je zapísaný V. H., nar. XX. XX. XXXX, pričom narodenie maloletej N. je evidované v knihe narodení Matričného úradu Zvolen vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej N. zo dňa 25. 04. 2012 súd zistil, že maloletá N. je odo dňa 19. 02. 2012 u otca na adrese H. XXX/XX, L. N.. Predbežným opatrením bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná platením výživného. Maloletá N. žije s otcom v rodinnom dome vo vlastníctve rodičov otca. V rodinnom dome je 3-izbový byt kompletne zariadený a udržiavaný v poriadku. Spolu s otcom a maloletou N. žije v domácnosti i otcova matka, teda stará matka maloletého dieťaťa D. H., ktorá je už dôchodkyňa. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný ako automechanik v Autoslužby P. P., kde jeho mesačný príjem je okolo 400,- Eur. V rámci možností sa podieľa na financovaní bývania a domácnosti, väčšinou je to na polovicu so starou matkou maloletej. Maloletá N. má u otca vytvorené vhodné podmienky, je o ňu dostatočne postarané ako zo strany otca, tak aj zo strany starej matky, ktorá sa o maloletú N. postará, pokiaľ otec maloletej je v práci. V čase vykonania šetrenia maloletá N. spala vo svojej postieľke. Stará matka maloletej N. uviedla, že maloletá je citovo veľmi naviazaná na otca, ktorý jej všetko zabezpečuje, ako aj oblečenie, osobné potreby a hygienické potreby. Maloletá je zdravá, má ju rada celá otcova rodina, ktorá sa snaží otcovi vo všetkom pomáhať. Matka maloletej za maloletou do domácnosti otca nechodí, keď otec s maloletou ide na prechádzku, zavolá matke a stretnú sa. Matka maloletej sa na adrese N. XX, L. N. v čase vykonania šetrenia nezdržovala. V čase šetrenia bývala v podnájme so svojou priateľkou a jej dcérou. Obývali 2-izbový byt v rodinnom dome na adrese K. E. XX, L. N.. Matka maloletej tu mala k dispozícii jednu izbu, ostatné priestory boli užívané spoločne s priateľkou. Toho času matka bola zamestnaná ako promotérka pre firmu Z. I. v G.. Pri pohovore matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Ak by bola maloletá zverená do starostlivosti otca, chcela, aby mohla maloletú dcéru brávať k sebe na víkend. Kolízny opatrovník ďalej v tejto správe uviedol, že ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. sa vyjadrí až po vykonanom dokazovaní.

Z lekárskej správy MUDr. Beáty Gašparovej, primárky psychiatrického oddelenia Nemocnice Zvolen, a.s., Kuzmányho nábrežie 28, 960 01 Zvolen zo dňa 20. 06. 2011 súd zistil, že matka maloletej N. sa zúčastnila prvovýšetrenia v psychiatrickej ambulancii dňa 20. 06. 2011. Z lekárskej správy vyplýva záver: F33.1 Rekurentná depresívna porucha, súčasná fáza stredne ťažká, v popôrodnom období F53.

Matke maloletej v tejto lekárskej správe bolo doporučené psychologické individuálne poradenstvo, ako i partnerské poradenstvo. Matka maloletej pri vyšetrení uvádzala subjektívne, že je 3 mesiace po pôrode, že žije s partnerom, s ktorým majú vo vzťahu problémy. Partner si nepripustí chybu, nevie prejavíť city, tiež jeho matka sa im stará do vzťahu. Pri vyšetrení matka uvádzala, že je nevyspatá, unavená, slabá, anemická, že často kričí po druhovi, ako aj po synovi, hoci takto sa správať nechce.

Zo správy MUDr. Beáty Gašparovej, psychiatričky, Nemocnica Zvolen, a.s., Kuzmányho nábrežie 28, 960 01 Zvolen zo dňa 11. 04. 2012 súd zistil, že u matky bola tohto dňa diagnostikovaná F33.1 Recidivujúca depresívna porucha, terajšia epizóda stredne ťažká, keď bola u matky nasadená farmakologická liečba. Opätovne matke bolo doporučené vedenie u psychológa.

Zo správy Obce Zvolenská Slatina zo dňa 02. 04. 2012 súd zistil, že otec maloletej býva v rodinnom dome svojich rodičov na adrese H. XXX/XX vo L. N.. Je slobodný. Tiež je zamestnaný. Jeho správanie na verejnosti je primerané, je kamarátskej povahy, so susedmi vychádza dobre. V obci nie je známe, žeby tento požíval alkoholické nápoje. V komisii ochrany verejného poriadku nebolo jeho správanie prejednávané. V obci tento nevlastní nehnuteľný majetok. Otcovi maloletej N. obec prideliť v januári 2012 voľný 3-izbový byt na H. ulicu XXX/XX vo L. N., kde otec maloletej N. býval spolu s matkou maloletej N. Z. I.. Na vlastnú žiadosť tohto bol nájom predčasne ukončený v marci roku 2012. Z. I., teda matka maloletej N. je k trvalému pobytu prihlásená na adrese N. XXX/XX L. N., tu sa prihlásila k trvalému pobytu dňa 09. 08. 2010. Rodinný dom je vlastníctvom jej matky. V predmetnom rodinnom dome žije matka Z. I. a brat Z. I. s družkou a dieťaťom. Matka maloletej N. je slobodná, je matkou dvoch maloletých detí. Je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok. V obci tiež nie je známe, žeby táto požívala alkoholické nápoje. Jej správanie na verejnosti je primerané. V obci nevlastní nehnuteľný majetok. Jej správanie nebolo prejednávané v komisii ochrany verejného poriadku.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen, spisovej značky 11PPOm/2/2012 súd zistil, že uznesením č.k. 11PPom/2/2012-5 zo dňa 20. 02. 2012 súd predbežným opatrením zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletej N. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa a to mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej N., keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 04. 2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14CoPom/1/2012-12 zo dňa 27. 03. 2012, keď na základe tohto uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č.k. 11PPom/2/2012-5 zo dňa 20. 02. 2012 a to tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej N. zo dňa 17. 05. 2012 súd zistil, že matka maloletej N. toho času býva v podnájme na adrese K. hájom XX, L. N. spolu s priateľkou S. E. a jej dcérou K.. Obývajú 3-izbový byt v rodinnom dome. Najskôr mali prenajaté len 2 izby s príslušenstvom, ale teraz im majiteľka domu uvoľnila aj tretiu izbu, ktorá je zariadená ako detská izba, kde je postieľka, váľanda a skrine na uloženie osobných vecí. V izbe bolo množstvo hračiek pre maloletú N. a pre maloletého O.. Matka maloletej pri šetrení pomerov v jej domácnosti uviedla, že toho času nemá žiadny príjem, začala síce robiť ako promotérka pre firmu Z. I. v G. G., ale výplatu zatiaľ nemala žiadnu. Za podnájom matka uhrádza 85,- Eur, čo je polovica dohodnutého nájmu. Matka maloletej N. tak vytvorila podmienky, aby sa o ňu mohla starať. Toho času sa matka maloletej zdravotne cítila dobre, bola si vedomá svojho konania, ktoré ju veľmi mrzí. V čase šetrenia matka maloletej mala vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú N..

Zo správy detskej lekárky maloletej N. MUDr. Anny Kalmárovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast, CHILD s.r.o., A. Hlinku 22, 960 01 Zvolen, zo dňa 04. 07. 2012 súd zistil, že táto má maloletú N. vo svojej zdravotnej starostlivosti od jej narodenia. Matka maloletej N. pravidelne navštevovala poradne, vždy v sprievode otca maloletého dieťaťa. Od konca februára 2012 zabezpečuje starostlivosť o maloletú len otec dieťaťa, ktorý navštevuje ambulanciu v prípade choroby, ale chodí aj do poradne, a to pravidelne.

Zo správy PhDr. Emílie Gajdošovej, klinickej psychologičky, PSYCHOPROFIT s.r.o., Novomestského 122/6, 960 01 Zvolen zo dňa 02. 07. 2012 súd zistil, že matka maloletej N. navštívila ambulanciu 3-krát, kedy bolo stretnutie spoločne s jej druhom, druhé a tretie už bolo len s ňou. Išlo o konzultácie, počas ktorých nebolo realizované psychologické vyšetrenie. Ohľadom jej spôsobilosti starať sa o maloleté dieťa v tejto správe bolo doporučené súdnoznalecké vyšetrenie.

Zo správy MUDr. Beáty Gašparovej, psychiatričky, Nemocnica Zvolen, a.s., Kuzmányho nábrežie 28, 960 01 Zvolen zo dňa 17. 07. 2012 súd zistil, že matka maloletej je v psychiatrickej starostlivosti od júna 2011, keď od tohto času v pravidelných mesačných intervaloch sa podrobuje kontrolám, užíva antidepresíva. Toho času menovaná neverbalizuje sebadeštrukčné sklony. Navštevovala aj psychologickú ambulanciu PhDr. Emílie Gajdošovej, keď v psychiatrickej ambulancii je liečba hlavne symptomatická. Čo sa týka jej schopnosti starať sa o maloleté dieťa, v tejto správe bolo doporučené súdnoznalecké dokazovanie.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen, spisovej značky 5P/70/2012 súd zistil, že v tomto súdnom konaní rozsudkom č.k. 5P/70/2012-41 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. XX. 2012 bol syn matky maloletej N. O. Q., nar. XX. XX. XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. E. XXXX/XX, XXX XX L., matke Z. I., nar. XX. XX. XXXX bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého O. Q. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám otca, keď týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/426/2005-42 zo dňa 09. 11. 2005, ktorým maloletý O. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom bolo v tomto rozsudku rozhodnuté i o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému O.. Matka, otec, i kolízny opatrovník maloletého O. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa po vyhlásení rozsudku č.k. 5P/70/2012-41 zo dňa 07. 08. 2012 vzdali odvolania voči tomuto rozsudku, preto tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie. Vydaniu rozsudku č.k. 5P/70/2012-41 zo dňa 07. 08. 2012 predchádzalo vydanie uznesenia o predbežnom opatrení č.k. 11PPOm/1/2012-4 zo dňa 20. 02. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 04. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoPom/1/2012-10 zo dňa 27. 03. 2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 11PPom/1/2012-4 zo dňa 20. 02. 2012 na základe odvolania matky voči tomuto uzneseniu, pričom týmto uznesením bol maloletý O. Q., nar. XX. XX. XXXX predbežným opatrením zverený do osobnej starostlivosti otca I. Q., nar. XX. XX. XXXX, pričom matke Z. I., nar. XX. XX. XXXX bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého O. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého O. Q..

V konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen, pod spisovou značkou 7P/109/2012 rozsudkom č.k. 7P/109/2012-85 zo dňa 16. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 01. 2013 bol upravený styk matky Z. I., nar. XX. XX. XXXX s maloletým O. Q., nar. XX. XX. XXXX tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý páry víkend od piatku od 14.30 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že maloletého prevezme a odovzdá v bydlisku otca dieťaťa. Tento rozsudok tiež neobsahuje odôvodnenie, pretože matka, otec, ako i kolízny opatrovník maloletého O. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa vzdali práva odvolania voči tomuto rozsudku po vyhlásení rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že otázka starostlivosti o maloletú N. bola medzi rodičmi sporná, súd vo veci uznesením č.k. 14P/3/2012-50 zo dňa 15. 08. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o ustanovení znalca dňa 07. 09. 2012 vo veci nariadil znalecké dokazovanie, keď ako znalca do súdneho konania pribral znalkyňu z odboru: psychológia, odvetvie: klinická psychológia detí Mgr. Lýdiu Adamcovú, bytom Sokolská 61, 960 01 Zvolen.

Znalkyňa Mgr. Lýdia Adamcová podala vo veci písomný znalecký posudok č. 4/2013 zo dňa 13. 02. 2013, zo záverov ktorého vyplýva, že citový vzťah matky k maloletej dcére možno považovať za prirodzene intenzívny, ovplyvnený jej nestabilným citovým prežívaním. Citový vzťah otca k maloletej dcére je taktiež intenzívny s rizikom nadmerného sústredenia sa na jej osobu. Vzhľadom k nízkemu fyzickému veku maloletej N. nebolo možné objektívne zistiť jej vzťahy k obidvom rodičom. Zo záverov

znaleckého posudku ďalej vyplýva, že možno predpokladať, že obaja rodičia budú mať tendenciu získať dieťa na svoju stranu a to aj cestou ovplyvňovania jeho postojov voči druhému rodičovi. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili, že ich dcéra sa bude dobre a sebaisto cítiť aj medzi rovesníkmi, pokiaľ bude mať reálne predstavy o svojich rodičoch. Dehonestovanie rodičov bude jej hodnotu a sebaistotu znižovať. Rodinné prostredie matky je aktuálne nestabilné, matka nemá jasnú ani predstavu ďalšieho bývania. Vzťahy v širšom rodinnom prostredí vníma ako rušivé pre svoje psychické prežívanie. Rodinné prostredie otca je v porovnaní s existenčným prostredím matky stabilnejšie a bezpečnejšie. Otec má výhodu širšieho rodinného prostredia, v ktorom mu pri starostlivosti o maloletú pomáha aj jeho matka. Výchovné postoje matky sú determinované jej psychickým stavom, sú nekritické, viac citovo ladené. V oblasti postojov a názorov otca k otázkam výchovy možno konštatovať, že tento je realistický a zodpovednejší. Vzhľadom k tomuto možno konštatovať, že otec má lepšie mentálne osobnostné a existenčné predpoklady pre zabezpečenie harmonického vývoja maloletej dcéry. Je však potrebné, aby otec rešpektoval osobu matky maloletej a zabezpečil ich kontakt, pokiaľ bude matka psychicky disponovaná zabezpečiť plnohodnotný vzťah s dcérou. Znalčka doporučila styk matky s dcérou realizovať každý víkend v sobotu od 8.00 hod. do 10.30 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a tiež každú stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. Je však nevyhnutné, aby otec citlivo vnímal psychický stav matky. V prípade podozrenia, že jej stav bude zhoršený a nestabilný, tak by maloletú dcéru matke nemal dať, o čom by mal informovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a psychiatrickú ambulanciu, kde sa matka lieči. Napriek tomu, že matka dodržiava psychiatrickú liečbu, údaje o svojom zdravotnom stave si udáva ona sama, čo zvyšuje riziko účelového taktizovania a skresľovania údajov. Chýbajú objektívne údaje od osoby, ktorá by s matkou žila a zodpovedne uviedla doplňujúce údaje o jej psychickom stave. Vzhľadom k tomu znalčka konštatovala, že je tu riziko nestabilného a rizikového zabezpečenia starostlivosti zo strany matky o maloletú dcéru a to aj s prihliadnutím k nízkemu veku maloletej dcéry, kedy sa maloletá nedokáže určitým prejavom matky brániť. Znížiť toto riziko by mohli častejšie kontroly úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a informácie otca o rizikových prejavoch matky.

Otec vo vyjadrení zo dňa 25. 02. 2013 k znaleckému posudku uviedol, že s ním súhlasí, že nemá voči nemu námietky.

Kolízny opatrovník maloletej N. vo vyjadrení zo dňa 04. 03. 2013 uviedol, že sa stotožňuje so závermi znaleckého posudku a doporučil rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. podľa jeho záverov.

Matka maloletej N. sa k znaleckému posudku písomne nevyjadrila, v rámci prejednávania veci na pojednávaní dňa 16. 05. 2013 k nemu uviedla, že s ním nesúhlasí, bližšie dôvody svojho nesúhlasu nekonkretizovala.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej N. zo dňa 13. 05. 2013 súd zistil, že otec spolu s maloletou N. naďalej žije na adrese v rodinnom dome ul. H. XXX/XX, L. N., ktorý je vo vlastníctve rodičov otca. Spolu s otcom a maloletou N. žije v domácnosti otcova matka, teda stará matka maloletej N., D. H., ktorá je dôchodkyňou. Otec maloletej N. je naďalej zamestnaný ako automechanik v Autoslužbe P. P., kde jeho mesačný príjem je okolo 400,- Eur. V rámci možností sa podieľa na financovaní bývania a domácnosti, väčšinou je to na polovicu so starou matkou maloletej. Maloletá N. má naďalej u otca vytvorené vhodné podmienky, je o ňu dostatočne postarané ako zo strany otca, tak aj zo strany starej matky. Maloletá od júla minulého roku navštevuje detské jasle vo Zvolene, kde ju otec každé ráno privezie a poobede, keď ide z práce, ju vyzdvihne. Zamestnávateľ otcovi vyšiel v ústrety a upravil mu pracovnú dobu od 8.00 hod. do 16.00 hod. Maloletá N. je citovo veľmi naviazaná na otca, ktorý jej zabezpečuje všetko potrebné. Maloletá N. je zdravá, až na bežné ochorenia, otec s maloletou navštevuje MUDr. Kalmárovú. Matka za maloletou do domácnosti otca nechodí, pokiaľ táto bývala vo L. N., otec matke maloletú priniesol počas víkendu na pár hodín. Asi pred dvomi týždňami matka maloletej sa odsťahovala do Krupiny a odvtedy s maloletou nebola. Matka maloletej volala otcovi, aby jej ju priviezol, čo otec odmietol, pretože aj pre neho by bolo finančne náročné toto cestovanie. Tiež pre maloletú by to bolo po psychickej stránke zaťažujúce, najmä takúto cestu absolvovať niekoľkokrát týždenne. Matke maloletej otec navrhol, aby sa stretli aspoň niekde na pol ceste, s čím matka maloletej nesúhlasila, pričom tiež odmietla chodiť do L. N.. Podľa uvedenia otca, matka maloletej už ani na jednej adrese vo L. N. nebýva, matka maloletej býva už dva

týždne v Krupine, táto pri telefonickom kontakte s úradom presnú adresu, kde býva nevedela uviesť. Len uviedla, že býva v prenajatom 2-izbovom byte. Zatiaľ je nezamestnaná, práve v deň šetrenia pomerov mala ísť na pohovor do pizzerie, kde jej sľúbili prácu. Ako sa matka odsťahovala, za posledné dva týždne s maloletou N. nebola, nemá financie, aby mohla za maloletou chodiť do L. N.. Matka naďalej nesúhlasila s návrhom otca. Tiež nesúhlasila so závermi znaleckého posudku, aby sa s maloletou stretávala len v tak krátkych intervaloch.

Z výsluchu otca, ako účastníka konania zo dňa 16. 05. 2013 súd zistil, že situácia sa v priebehu súdneho konania stabilizovala, osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje on stále. Matka maloletej si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plnila do konca roku 2012, preto za obdobie od 01. 03. 2012 do 31. 12. 2012 ako ďalej uviedol nepožaduje zameškané výživné, toto žiadal prisúdiť len za obdobie piatich mesiacov roku 2013, teda odo dňa 01. 01. 2013 do 31. 05. 2013 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci k jeho rukám, keď za obdobie od 01. 03. 2012 do 31. 12. 2012 vzal návrh na určenie výživného zo strany matky späť. Matka sa zo L. N. pred dvomi týždňami odsťahovala, nemá vedomosť, v akých pomeroch matka žije. Styk matky s dcérou prebiehal, pokiaľ sa neodťahovala do H. tak, že matka sa s maloletou dcérou stretávala na 2 až 3 hodiny v dohodnutý deň, o čom si robil aj záznamy. V poslednom čase sa však stalo, že matka mu po hodine telefonovala, aby si prišiel pre dcéru, že táto plače a ona si s ňou nevie rady.

Z výsluchu matky, ako účastníčky konania zo dňa 16. 05. 2013 súd zistil, že v priebehu súdneho konania sa jej osobné pomery nezmenili, žije sama. V mesiaci február tohto roku bola v Grécku necelé dva týždne, kde chcela začať pracovať. Začali tu štrajky, tak sa vrátila domov. Momentálne býva v podnájme v dvojizbovom byte v podkroví, ktorý je kompletne vybavený v H. na adrese G. XX. Zo L. N. sa odsťahovala do Krupiny pre viacero dôvodov, jednak to bolo kvôli jej rodine, jednak to bolo kvôli tomu, že jej končil s kamarátkou vo L. N. nájom. Momentálne pracuje ako telefonistka, pracuje z domu. Je pravdou, že pokiaľ bývala vo L. N., tak sa stretávala s dcérou na 2 až 3 hodiny v deň, na ktorom sa dohodli s otcom maloletej, avšak v poslednom raze sa stalo, že maloletá hneď ako ju otec k nej priviezol sa začala obliekať naspäť, že ide „za tatíkom“. Pripadalo jej to veľmi ťažko, lebo ju porodila. Obidve svoje deti ľúbi. Ak by súd upravil styk maloletej N. s ňou, keď v zásade nesúhlasila so zverením maloletej Sarah do osobnej starostlivosti otca, žiadala ho upraviť tak, ako u maloletého O.. Pre ňu by bolo finančne náročné v sobotu, aj v nedeľu cestovať z H. do L. N., ona sa nebráni tomu, aby otec maloletú jej priviezol do H., bol s ňou u nej i cez víkend, keď by mu na to vyčlenila izbu. Takto to žiadala preto, aby si dcéra u nej zvykla, teda aby pri týchto stretnutiach takouto formou bol i otec maloletej. Požadovala, aby celý víkend každý druhý, keď bude mať u seba maloletého O., bola u nej i maloletá N..

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv

a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu otca vyhovel a maloletú N. H., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude tiež zastupovať a spravovať jej majetok. Rodičia maloletej N. nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti. Žili ako druh a družka niečo vyššie dvoch rokov, od 19. 02. 2012 spolu v jednej domácnosti nežijú, keďže tento dňa otec s maloletou N. opustil spoločnú domácnosť a od tohto času tento býva v rodičovskom dome so svojou matkou. Dôvodom, pre ktorý otec opustil spoločnú domácnosť s maloletou N. bola skutočnosť, medzi účastníkmi konania nesporná, že dňa 19. 02. 2012 matka maloletej N. sa pokúsila o samovraždu, keď ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, nešlo o prvý pokus. Matka potvrdila pri výsluchu, že už v minulosti sa raz pokúsila o samovraždu, a to vtedy, keď ju opustil otec jej maloletého syna O. Q.. Otec maloletej N. podal návrh na vydanie predbežného opatrenia na Okresnom súde Zvolen dňa 20. 02. 2012, potom čo zo spoločnej domácnosti i s maloletou N. odišiel dňa 19. 02. 2012, keďže po pokuse o samovraždu matka maloletej N. bola hospitalizovaná v nemocnici vo Zvolene na internom oddelení, keď súd jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal predbežnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. vyhovel a maloletú N. uznesením č.k. 11PPOm/2/2012-5 zo dňa 20. 02. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14CoPom/1/2012-12 zo dňa 27. 03. 2012 zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletej N. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Maloletá N. sa nachádza od 19. 02. 2012 v osobnej starostlivosti otca, keď ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, otec maloletej má vytvorené všetky podmienky, aby túto starostlivosť mohol zabezpečovať riadne a riadne ju i vykonáva a zabezpečuje za pomoci svojej matky, keď ako vyplynulo ďalej z vykonaného dokazovania, kolízny opatrovník pri prešetrení pomerov nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletú N.. V spoločnej domácnosti rodičov maloletej N. žil i jej nevlastný brat O. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa tiež od dňa 19. 02. 2012 nachádza v osobnej starostlivosti otca, a to na základe predbežného opatrenia, vydaného súdom v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen, pod sp. zn. 11PPOm/1/2012 a to na základe uznesenia č.k. 11PPOm/1/2012-4 zo dňa 20. 02. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 04. 2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, spisovej značky 16CoPom/1/2012 zo dňa 27. 03. 2012, keď následne v konaní pred Okresným súdom Zvolen, pod spisovou značkou 5P/70/2012 a rozsudkom č.k. 5P/70/2012-41 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 08. 2012 bol maloletý syn matky O. Q. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka Z. I. bola zaviazaná platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a to na výživu maloletého O. so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám otca, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/426/2005-42 zo dňa 09. 11. 2005 o výchovnom prostredí maloletého O., ktorý bol na základe tohto rozsudku zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka v období, kedy otec s maloletou N. odišli zo spoločnej domácnosti nepochybne vzhľadom na svoj zdravotný stav nebola schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú N., ani o maloletého O.. V súdnom konaní bola dokladaná lekárska správa MUDr. Beáty Gašparovej, psychiatricky zo dňa 20. 06. 2011, tiež zo dňa 11. 04. 2012, ktorej psychiatrickú ambulanciu navštevuje matka maloletej N. odo dňa 20. 06. 2011, kedy u matky bola diagnostikovaná Rekurentná depresívna porucha, v tom čase vo fáze stredne ťažkej, pričom matke bola naordinovaná farmakologická liečba s tým, že jej bolo doporučené nadviazať kontakt s psychológom, a to individuálny, ako i partnerský, keďže matka pri psychiatrických vyšetreniach uvádzala problémy vo vzťahu s partnerom. Matka nadviazala kontakt i s klinickým psychológom PhDr. Emíliou Gajdošovou, tak ako vyplýva zo správy tejto klinickej psychologičky zo dňa 02. 07. 2012. Klinická psychologička v správe zo dňa 02. 07. 2012, ako i psychiatrická MUDr. Beáta Gašparová v správe zo dňa 17. 07. 2012 pre súd oznámili, že pre posúdenie otázky schopnosti matky postarať sa o maloletú dcéru je potrebné vykonať súdnoznalecké dokazovanie. V zmysle týchto doporučení súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou Mgr. Lýdiou Adamcovou, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia, ktorá vo veci podala písomný znalecký posudok č. 4/2013 zo dňa 13. 02. 2013, z ktorého vyplynulo, že otec maloletej N. má lepšie mentálne,

osobnostné, ako i existenčné predpoklady pre zabezpečenie harmonického vývoja maloletej Sarah, tiež zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že napriek tomu, že matka dodržiava psychiatrickú liečbu, údaje o jej zdravotnom stave si udáva ona sama, čo zvyšuje riziko účelového taktizovania a skresľovania údajov, keď znalkyňa vzhľadom na uvedené konštatovala, že je tu riziko nestabilného a rizikového zabezpečovania starostlivosti zo strany matky o maloletú a to aj s prihliadnutím k jej nízkemu veku, kedy sa maloletá nedokáže určitým prejavom matky brániť. Nepochybne obidvaja rodičia majú k maloletej silný citový vzťah, tak ako vyplynulo ďalej zo záverov tohto znaleckého posudku, ale vzhľadom na jeho závery súd zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti otca s tým, že tento ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, napriek nesúhlasu matky, keď pri tomto rozhodovaní súd vychádzal zo záverov tohto znaleckého posudku, ako i z doporučenia kolízneho opatrovníka, ktorý nateraz doporučil maloletú N. zveriť do osobnej starostlivosti otca, keď sa tiež stotožnil so závermi znaleckého posudku. Matka maloletej N. síce so závermi znaleckého posudku nesúhlasila, ale žiadne konkrétne dôvody svojho nesúhlasu neuviedla, len tvrdila, že jej zdravotný stav nateraz už dovoľuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú N.. Nedoložila však súdu žiadne konkrétne lekárske správy od svojej psychiatricky, ani správy od svojej psychologičky ohľadne svojho momentálneho zdravotného stavu, preto ohľadne zverenia maloletej N. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov bolo nutné vychádzať zo znaleckého posudku znalkyne Mgr. Lýdie Adamcovej, ktorý je pre súd presvedčivý. Znalkyňa v posudku uviedla, že výchovné postoje matky sú determinované jej psychickým stavom, sú nekritické, viac citovo ladené. V oblasti postojov a názorov otca k otázkam výchovy možno konštatovať, že tento je realistický a zodpovednejší, i keď tiež otec by mal rešpektovať osobu matky maloletej a zabezpečiť ich kontakt, čo je dôležité pre správne psychické formovanie maloletej. Ošetrujúca detská lekárka maloletej MUDr. Anna Kalmárová tiež v správe zo dňa 04. 07. 2012 potvrdila, že od konca februára 2012 zabezpečuje starostlivosť o maloletú len otec, ktorý navštevuje s maloletou ambulanciu v prípade choroby, ale aj poradne a to pravidelne. I v tomto ohľade mal súd preukázané riadne zabezpečenie starostlivosti o maloletú zo strany otca. Rešpektujúc tak záujem maloletého dieťaťa, aby mu osobná starostlivosť zo strany rodičov bola zabezpečovaná riadne a neohrozene, súd vyhovel návrhu otca a maloletú N. zveril do osobnej starostlivosti otca. Otec maloletú bude zastupovať, aj spravovať jej majetok. Predmetom tohto súdneho konania nebola úprava styku matky s maloletou dcérou, nepochybne výchovné prostredie u maloletej vzhľadom na dlhotrvajúce súdne konanie bolo potrebné stabilizovať, súd v predmetnom súdnom konaní nemal zistené dostatočne podmienky pre rozhodovanie o úprave styku matky s maloletou N., keď matke maloletej N. nič nebráni podať si takýto návrh na súde potom, čo stabilizuje svoje bytové pomery, keďže medzičasom sa presťahovala zo L. N. do H., takže jej styk s maloletou N. nemôže prebiehať tak, ako sa doposiaľ rodičia dohodli, keď je na rodičoch, hlavne na otcovi maloletej N., aby vyšiel matke maloletej v ústrety, a dohodol sa s matkou maloletej na úprave stretávania sa matky s maloletou N., ktorá nepochybne pri svojej výchove potrebuje i matku, čo je dôležité pre zachovanie jej zdravého duševného vývinu. Keďže matka maloletej sa pred dvomi týždňami presťahovala do H., styk matky nemôže prebiehať tak, ako to bolo doposiaľ, keď matka žila vo L. N., kde žije i maloletá N., keď potom po stabilizácii prostredia u matky je na obidvoch rodičoch, aby sa dohodli na stretávaní matky s maloletou dcérou tak, aby to bolo v záujme predovšetkým maloletej N., keď v tomto ohľade sa doporučuje rodičom požiadať o spoluprácu príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka však musí preukázať, že je schopná zo zdravotného hľadiska zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú N. počas stretávania sa s maloletou N.. Nateraz, keďže nie je stabilizované prostredie u matky sa javilo predčasné rozhodovanie o úprave styku matky s maloletou N.. Navyše toto nebolo predmetom predmetného súdneho konania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Otec maloletého dieťaťa v priebehu súdneho konania uviedol, že matka maloletého dieťaťa do konca roku 2012 si plnila vyživovaciu povinnosť voči maloletej N., preto netrval na rozhodnutí o zameškanom výživnom za obdobie od 01. 03. 2012 do 31. 12. 2012 a za toto obdobie vzal svoj návrh o určenie výživného späť, keď potom súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Otec maloletého dieťaťa trval na rozhodnutí o zameškanom výživnom pre maloletú N. za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 05. 2013 s tým, že za toto obdobie si matka vyživovaciu povinnosť voči maloletej N. neplnila. Matka maloletej však dokladala, že za toto obdobie poskytla na výživu maloletej dcéry N. sumu 54,- Eur, čo dokladovala ústrižkom poštovej poukážky, pod podacím číslom 2027 Pošty Hontianske Nemce zo dňa 13. 05. 2013. O rozsahu vyživovacej povinnosti matky voči maloletej dcére súd rozhodol tak, že táto je povinná prispievať na výživu maloletej N. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01. 01. 2013, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca. Otec maloletej má vyživovaciu povinnosť jedine voči maloletej, matka maloletej má vyživovaciu povinnosť ešte voči ďalšiemu svojmu dieťaťu, maloletemu O. Q., tiež v rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne. Otec maloletej je zamestnaný odo dňa XX. 10. 2002 u Autoslužby P. P., G. XX, XXX 01 L., F.: XX XXX XXX, keď za obdobie roku 2012 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 285,68 Eur a za obdobie mesiacov január až február 2013 čistý priemerný mesačný príjem 323,68 Eur. Matka maloletej si požiadala o dávku a príspevky v hmotnej núdzi dňa 24. 04. 2013, keď o jej žiadosti doposiaľ nebolo rozhodnuté tak, ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 30. 04. 2013. Otcovi maloletej je vyplácaný príspevok na starostlivosť o dieťa N. H. a to odo dňa 01. 07. 2012 v sume 230,- Eur mesačne, ako súd zistil zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 06. 05. 2013. Matka maloletej je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie odo dňa 14. 04. 2013, jej evidencia trvá, odo dňa 15. 03. 2013 do 25. 03. 2013 bola živnostníčkou, ako súd zistil zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 10. 05. 2013. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 03. 05. 2013 matka maloletej je vedená v databáze sociálnej poisťovne odo dňa 10. 03. 2011 ako osoba, za ktorú platí poisťné na dôchodkové poistenie štát, z dôvodu starostlivosti o dieťa vo veku do 6 rokov. Matka maloletej v období od 18. 10. 2012 do 30. 11. 2012 pracovala ako telefonistka v spoločnosti Q. N., s.r.o., Y. XXXX/X, XXX 01 L., keď za toto obdobie dosiahla priemernú čistú mzdu 199,08 Eur. Tiež na základe dohody o vykonaní práce v období od 01. 10. 2012 do 31. 10. 2012 pracovala u spoločnosti D., s.r.o., O., XXX XX Zvolen, keď za toto obdobie dosiahla čistý príjem 32,40 Eur. V súčasnom období tak, ako matka uviedla, táto pracuje u „žilinskej firmy“, ktorej názov nevedela uviesť, pracuje tu na dohodu asi tak 3 mesiace a v čistom zarába do 300,- Eur mesačne. Na základe takto zistených osobných, zárobkových pomerov obidvoch rodičov súd rozhodol tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej N. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom 01. 01. 2013, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám otca. Toto výživné predstavuje v súčasnosti mesačne sumu 26,65 Eur, keď potom za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 05. 2013 zameškané výživné predstavuje sumu 133,25 Eur (5 mesiacov x 26,65 Eur), ale nakoľko za toto obdobie matka preukázala, že zaplatila výživné v sume 54,- Eur, potom za toto obdobie zameškané výživné činí 79,25 Eur, ktoré zameškané výživné je matka povinná zaplatiť k rukám otca do 7 dní od právoplatnosti rozsudku, keď sa sama vyjadрила, že takúto sumu v tejto lehote je schopná na výživnom doplatiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)