

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112216102
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7112216102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu Q. Z., W..S., P. XX, I., U.: XX XXX XXX, proti žalovanému GW. G., E.. X.XX.XXXX, J. I. Č. X, D., J..Č.. I. Z. XXX, T. F. D. I. K. D. F. Y. X.XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 7.2.2012 až do zaplatenia, ktorú dlžnú sumu mu súd povoľuje uhradiť v splátkach vo výške 100 eur mesačne, vždy do 5. dňa v mesiaci v prospech žalobcu vopred, pod následkom straty výhody splátok. Splatnosť prvej splátky je dňa 5.7.2013.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX eur v lehote do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 20.6.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy X.XXX,XX C. S. Ú. Y. F. K. K. X% Y. B. S. X. F. X.X.XXXX W. B. Y. W. E. J. D.. E. Q. Y. J. E. Z. Z. Z. Y. Ž. E. Y. Z. Y. Y. Š. S. Z. A. K.. Q., Ž. Ž. B. XX.XX.XXXX K. Č. F. XX,XX G.. W. K. A. K. Y. T., C. D. XXX L. Z. Z.. B., S. B. E., Z. D. B. F. U. W. D. Y. Z.. Z. B. (Ď. Z.). D. K. Q. A. K. I. Z. Z. Y. Y. Š. Z. Q. Ž. E. Y. Z. Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Ž. Y. Ž. E. K. Y. Z., W..S.. Š. K. S. X.XXX,XX C., D. Z. Y. E. E. Y. S.arostlivosť v súvislosti s liečením zranení, ktoré poškodený pri dopravnej nehode utrpel.

-2-

18C/11/2013-62

Nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia si žalobca proti žalovanému uplatnil podľa ust. § 12 ods. 2 písm. h) zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa po dopravnej nehode odmietol podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. Na zaplatenie vyššie uvedenej pohľadávky vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa 25.1.2012, pretože žalovaný dlžnú sumu neuhradil, uplatnil si žalobca svoj nárok na súde.

Žalovaný na pojednávaní dňa 15.5.2013 nárok žalobcu v celom rozsahu uznal čo do dôvodu a výšky, a požiadal o možnosť uhradiť pohľadávku žalobcu v splátkach vo výške XXX eur. Uviedol, že nie je v jeho možnostiach zaplatiť dlžnú sumu v celku, keďže zo svojej podnikateľskej činnosti má len nepravidelný príjem a spolu so svojou družkou sa starajú o dve nepľnoleté deti.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa ust. § 114, 153a ods. 1 a 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (§ 788 Obč. zákonníka).

Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie) (§ 789 ods. 2 Obč. zákonníka).

Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca (§ 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

Poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu, alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky (§ 6 ods. 1 a 2 prvá veta cit. zákona).

-3-

18C/11/2013-63

Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve (§ 4 ods. 1 cit. zákona).

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví (§ 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona).

Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 4 ods. 4 cit. zákona).

Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky (§ 12 ods. 2 písm. h) cit. zákona).

Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 Obč. zákonníka).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zákonníka).

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, zmenený nar. vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom na to, že súd považoval nárok žalobcu za uplatnený v súlade so zákonom a riadne preukázaný, súd žalovaného s poukazom na jeho uznávací prejav zaviazal na zaplatenie pohľadávky žalobcu. O povinnosti žalovaného uhradiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., dôvodom je sociálna situácia žalovaného. Keďže žalovaný nárok žalobcu uznal, v súlade s ust. § 157 ods. 4 O.s.p. odôvodnenie rozsudku obsahuje len predmet konania a zákonné ustanovenia, podľa ktorých súd rozhodol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX C.ur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia,

-4-

18C/11/2013-64

alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 202 ods. 1 O.s.p./.

V