

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200381
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200381.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza – OSV, deti rodičov – matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XXX/XX, XXX XX A. a otca: G. H., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt I. J. K., adresa na doručovanie: J. B. XXXX/X, L., H. M., o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Otec maloletých detí sa zaväzuje platiť výživné na maloletého A. vo výške 100,-eur a na maloletého C. vo výške 100,-eur, vždy do 20 – tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/5/2015-106 zo dňa 05.05.2016 vo výrokovvej časti o určení výživného na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu požadovala od odporcu určenie výživného na sumu 100,-eur. Návrh odôvodnila tým, že jej maloleté deti začali navštevovať školu a výdavky na deti od poslednej úpravy narástli.

2. Odporca sa k návrhu vyjadril, že s predmetným návrhom súhlasí, výšku výživného dohodol na informatívnom stretnutí s navrhovateľkou na sumu 100,-eur na každé dieťa.

3. Súd sa oboznámil s vyjadreniami účastníkov, vykonal dokazovanie dôkazmi ako návrh, lustrácie v REGOb a SP, odpoveď ÚPSVaR Prievidza, výsluch navrhovateľky, vyjadrenie odporcu, podpísanou dohodou medzi účastníkmi spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd zistil, že maloleté deti navštevujú základnú školu, okrem bežných ochorení trpia chorobou ADHD a separačnou úzkosťou. Matka pracuje ako servisný operátor a jej príjem je 800 až 1000,-eur mesačne. Príjem otca predstavuje cca 1225,-eur mesačne.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností,

možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

7. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. Súd má za to, že určenie výživného na úroveň 100,-eur mesačne na každé dieťa ako sa dohodli účastníci je poukazujúc na podmienky § 62 a § 75 ods. 1 Zákone o rodine vzhľadom na vek detí, ich potreby a zdravotný stav, či príjem matky a schopnosti a možnosti otca detí primeraným. Súd v prvom rade zvažoval záujmy a nevyhnutné potreby dieťaťa. Súd má za to, že s ohľadom na zvýšené výdavky od poslednej úpravy výživného v spojitosti už s návštevou školy, cestovným, zdravotným stavom detí, výdavkami ako stravné, nákladmi na ošatenie, hygienu a bývanie je určenie výživného na sumu 100,-eur na každé dieťa v súlade so záujmami a potrebami detí. Súd mal za nesporné a preukázané, že odporca aktívne pracuje a dosahuje čistý mesačný príjem cca 1225,-eur, pričom nad rámec výživného deťom neprispieva, a teda je v jeho schopnostiach a možnostiach uhrádzať mesačné výživné tak ako sa na tom dohodol s matkou maloletých detí, a preto súd rozhodol ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.