

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28Nt/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011670  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123011670.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom v trestnej veci v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: X. A., nar. XX.XX.XXXX v E. Y., o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. XT/X/XXXX, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku sa p o v o ľ u j e o b n o v a k o n a n i a čo do výroku o vine a treste, ktoré bolo vedené pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. XT/X/XXXX, a to v prospech odsúdeného X. A., nar. XX.XX.XXXX v E. Y..

II. Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd z r u š u j e čo do výroku o vine a treste rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 24.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. XTo/XXX/XXXX zo dňa 13.12.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.02.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh menovaného odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp. zn. XT/X/XXXX. V podanom návrhu argumentoval odsúdený tým, že dlžnú sumu výživného vo výške X.XXX eur uhradil matke maloletého dieťaťa dňa 18.08.0222, čo súd nevzal do úvahy.

2. Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie postupom podľa § 269 Trestného poriadku, oboznámil s podstatným obsahom spisu XT/X/XXXX a listinami predloženými odsúdeným a U. A..

3. Z pripojeného spisu 9T/1/2021 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 24.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. XTo/XXX/XXXX zo dňa 13.12.2022 bol ods. X. A. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený sa mal dopustiť skutku, podľa ktorého v období od mesiaca máj 2019 do vyhlásenia rozsudku na hlavnom pojednávaní 24. júna 2022 úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2019 do mesiaca jún 2022 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške X.XXX eur.

4. Z listín predložených odsúdeným a poškodenou U. A. vyplýva, že odsúdený dňa 18.08.2022 uhradil na účet U. A. sumu X.XXX eur.

5. Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

6. Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

7. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

8. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ obnovy konania domáha (R 32/1992).

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu, resp. prokurátora taxatívne vymedzenom v citovanom § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku. Obnovu konania možno povoliť, len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Trestného poriadku.

10. Novou skutočnosťou treba rozumieť také skutočnosti, ktoré neboli zisťované alebo neboli predmetom dokazovania v predchádzajúcom konaní, ktorého sa obnova konania týka. Môže ísť o celkom nové skutočnosti, ktoré vôbec neboli predmetom dokazovania, alebo zmenené skutočnosti, ktoré síce boli predmetom dokazovania, ale s úplne iným výsledkom. Za nové skutočnosti treba považovať aj tie skutočnosti, ktoré predtým neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania v konaní. Obnove konania nebráni, ak obvinený o existencii týchto skutočností vedel, no z akýchkoľvek dôvodov ich neuviedol. Dôležité je, že či tieto skutočnosti boli známe orgánom činným v trestnom konaní, resp. súdu. (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. novembra 2013, sp. zn. 2 Tost 35/2013)

11. Za nové skutočnosti však nemožno považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v tom prípade, keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, prípadne zle vyhodnotil. (porovnaj napr. R 6/1997)

12. Dôkazy skôr neznáme sú dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli obsiahnuté v spise, uplatnené niektorou procesnou stranou alebo ktoré neboli vykonané.

13. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným.

14. Po dôkladnom zvážení návrhu odsúdeného a dôvodov, ktoré ho k podaniu návrhu viedli dospel súd k záveru, že tento spĺňa podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

15. Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že odsúdený uhradil dlžnú sumu výživného vo výške X.XXX eur (dňa 18.08.2022) ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku odvolacieho súdu (dňa 13.12.2022), čo znamená, že v jeho prípade by mohlo prichádzať iné rozhodnutie o vine v trestnej veci vedenej pôvodne pod sp. zn. XT/X/XXXX s ohľadom na inštitút tzv. účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože úhrada dlžného výživného v celom rozsahu predstavuje novú skutočnosť, ktorá súdu v pôvodnom konaní nebola známa.

16. Vzhľadom na to, že súd na základe uvedených skutočností zistil naplnenie podmienok na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp. zn. XT/X/XXXX podľa § 394 Trestného poriadku, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.