

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-6P/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200221  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200221.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: D. X, G., právne zastúpená advokátkou: JUDr. Martina Mrázová, advokátska kancelária so sídlom Šoltsovej 20, Bratislava a otca: G. C., nar. XX.XX.XXXX, U.rvalý pobyt: H. XXX, C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 01.07.2023 bolo tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého W. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd obmedzil právo matky zmeniť adresu trvalého bydliska maloletého W. C., ako aj zmeniť obvodného lekára - pediatra a to tak, že matka bez predchádzajúceho súhlasu otca nebude môcť takéto zmeny vo vzťahu k maloletému dieťaťu vykonať. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu W. C..

X. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého žijú od septembra 2021 oddelene, pričom maloletého W. si striedajú po týždňoch, najskôr na základe ústnej dohody, od decembra 2022 na základe rozhodnutia Okresného súdu Piešťany č.k.: 13P/27/2022 zo dňa 14.12.2022, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Dňa 02.02.2023 matka podala na Okresný súd Piešťany návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, v ktorom sa okrem iného domáha, aby súd rozhodol, že "Adresa trvalého bydliska maloletého dieťaťa bude na adrese bydliska matky". V čase podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností mal maloletý adresu trvalého bydliska určenú dohodou oboch zákonných zástupcov na adrese F. X. XX/A, H. a to od svojho narodenia. Matka nežiadala otca dieťaťa o súhlas so zmenou adresy trvalého bydliska, ani mu nekomunikovala takúto potrebu. Od januára 2023 maloletý navštevuje materskú školu na ulici Q. D. I. Č. H.-C.Z. (predtým navštevoval MŠ na ulici M. D. C.). Keďže maloletý mal adresu trvalého bydliska určenú dohodou oboch zákonných zástupcov a súčasne od februára 2022 prebieha súdne konanie, ktorým na žiadosť matky má súd určiť, či bude adresa trvalého bydliska maloletého dieťaťa na adrese bydliska matky, otca prekvapilo, keď mu dňa 25.04.2023 prišla z registra fyzických osôb správa o zmene adresy trvalého bydliska maloletého. Keďže správa obsahovala informáciu o zmene, ale neobsahovala informáciu o novej adrese trvalého bydliska, otec opakovane v priebehu 2 mesiacov dopytoval matku rôznou preukázateľnou formou napr. sms správami, komunikáciou počas stretnutí s pani Z. N. (referát poradensko - psychologických služieb, UPSVAR Piešťany) konaných na odporúčenia súdu, až kým matka dňa 22.06.2023 novú adresu trvalého bydliska oznámila v sms správe, pričom uviedla, že ide o adresu D. Č.. X D. G.. Zmena adresy trvalého bydliska maloletého spôsobila otcovi viaceré komplikácie. Napr. keď otec potreboval zabezpečiť odborné vyšetrenie u detského ortopéda, nevedel poskytnúť ako základný vstupný údaj na prvé vyšetrenie adresu trvalého bydliska a bol tak odmietnutý viacerými lekármi. Napokon objednal maloletého k súkromnému ortopédovi v C. za poplatok 30 eur.

Keď otec dňa 14.06.2023 v deň vyšetrenia žiadal matku o adresu trvalého pobytu pre účely nahlásenia doktorovi do lekárskej správy, matka odpísala „povedz tú čo mal C.“, mysliac tým predchádzajúcu adresu trvalého bydliska na ulici F. X. D. H. C.. Otec nesúhlasí so zmenou adresy trvalého bydliska matkou, bez predchádzajúcej dohody oboch rodičov alebo aspoň predchádzajúceho oznámenia o takejto plánovanej zmene. Keďže má maloletého v striedavej osobnej starostlivosti, plnohodnotne sa podieľa na všetkých aspektoch starostlivosti vrátane zabezpečovania lekárskeho vyšetrení, aktivít súvisiacich s navštevovaním materskej školy, krúžkov a pod. Nesúhlasí preto, aby matka, do vydania rozhodnutia v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností ďalej menila maloletému adresu trvalého bydliska. Otec preto navrhuje, aby súd neodkladným opatrením aspoň dočasne obmedzil právo matky na ďalšiu zmenu adresy trvalého bydliska maloletého, kým v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností rozhodne, či určí že „Adresa trvalého bydliska maloletého dieťaťa bude na adrese bydliska matky“, tak ako sa matka domáha vo svojom návrhu. Rovnako tak matka postupovala pri zmene obvodného lekára - pediatra, ktorého mal maloletý určený dohodou oboch zákonných zástupcov v C. O. I. Y. M. od septembra 2020 (dovtedy mal obvodného lekára - pediatra určeného dohodou oboch zákonných zástupcov I. Z. Y. D. H. C.). V prípade zmeny obvodného lekára - pediatra matka dňa 27.04.2023 sms správou informovala, že „W. som zmenila pediatričku, lebo chcem riešiť ten kašeľ jeho celoročný“. Vopred zmenu s otcom nekomunikovala. Otec súhlasí s riešením kašľa a riadne sa podieľa na zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti maloletého. Avšak, otec nesúhlasí, aby matka jednostranne bez akejkoľvek predchádzajúcej komunikácie menila maloletému obvodného lekára - pediatra. Okrem iného otec musí k pediatrii teraz prekonať vzdialenosť z miesta bydliska približne 80 km. S maloletým v júni absolvoval 2 vyšetrenia u nového pediatra, pričom znášal akékoľvek časové, finančné aj ostatné nároky, ktoré sú značne odlišné od predchádzajúcej situácie, kedy bol pediater v blízkej dostupnosti maloletého, počas styku s otcom. O tom, že matka koná svojvoľne nehladiac na záujmy maloletého, otca maloletého, alebo potrebu vytvorenia dlhodobého stabilného zázemia pre maloletého svedčí aj fakt, že adresu trvalého bydliska určila maloletému do G., pričom v prípade obvodného lekára - pediatra, zvolila H.. Pre upresnenie situácie, maloletý tiež navštevuje detského alergológa v H. C.Z.. Keď otec vopred informoval matku, že by preferoval, aby mal v H. aj detského stomatóloga, pričom iniciatívne našiel takúto ambulanciu neďaleko súčasného bydliska maloletého počas styku s matkou, matka reagovala podráždená a urazená, pričom požadovala aby maloletý navštevoval stomatóloga pre dospelých v C., kde absolvoval prvé vyšetrenie. Otec sa nevyzná v tom, akým spôsobom matka vyberá kde bude mať maloletý zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, keďže sa chce aktívne a plnohodnotne podieľať na zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti o maloletého, chcel by sa podieľať aj na rozhodovaní o výbere lekárov, resp. dohodnúť sa na nejakom koordinovanom postupe a logike súvisiacej najmä s tým, kde bude maloletý napr. navštevovať predškolské a školské zariadenia. Otec preto navrhuje, aby súd neodkladným opatrením obmedzil právo matky na ďalšiu zmenu obvodného lekára - pediatra, kým v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností rozhodne, o tom, akým spôsobom budú zákonní zástupcovia maloletého rozhodovať o výbere obvodného lekára - pediatra. Podľa názoru otca, maloletý potrebuje predovšetkým vytvorenie stabilného zázemia. To podľa názoru otca zahŕňa, aby mal otec rovnako možnosť podieľať sa na dôležitých rozhodnutiach týkajúcich sa maloletého. Matka napr. koncom roka 2022 prihlásila maloletého bez predchádzajúceho súhlasu otca do I. Š. D. C.. Maloletý potom aj za manipulatívnej podpory matky (osvojil si jej frázy, že škôlka v C. je lepšia, lebo sú tam mladé pani učiteľky a pod.), začal plakať a silnejšie vzdorovať pri odovzdávaní do materskej školy v C., počas styku s otcom. Otec teda začal vozit' maloletého denne z C. do materskej školy D. H. C. na vlastné náklady, čas a organizáciu. Uvedené nie je nákladovo, časovo ani organizačne zanedbateľnou príťažou pre otca, vzhľadom na vzdialenosť viac ako 80km, ranné zápchy, povinnosť vstúpiť do priestorov materskej školy najneskôr o ôsmej hodine a pod., keďže uvedené podstupuje so štvorročným dieťaťom. Otec si preto myslí, že by matka mala začať akceptovať jeho rodičovské práva a povinnosti voči maloletému v plnom rozsahu a navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým obmedzí právo matky zmeniť adresu trvalého bydliska maloletého dieťaťa W.Z. C. ako aj zmeniť obvodného lekára - pediatra a to tak, že matka bez predchádzajúceho súhlasu otca nebude môcť takéto zmeny vo vzťahu k maloletému dieťaťu vykonať. Neodkladné opatrenie navrhuje nariadiť až do právoplatnosti rozhodnutia o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu W. C..

3. Právna zástupkyňa matky nahliadnutím do elektronického spisu zistila, že otec maloletého podal dňa 01.07.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a po oboznámení sa s jeho obsahom doručila súdu dňa 17.07.2023 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že petit navrhovaného neodkladného opatrenia zo strany otca, ktorým žiada do budúcnosti obmedziť právo matky na zmenu trvalého bydliska a zmenu pediatra bez súhlasu otca je nevykonateľný. Matka informovala otca maloletého o zmene trvalého

bydliska na adrese D. X, G., ktorá je aktuálnym bydliskom matky a dieťaťa z dôvodu, že ide o rodinný dom so záhradou, bazénom a detským ihriskom prináležiacim k rodinnému domu, kde má maloletý vytvorené nadštandardné podmienky, na rozdiel od bytu, kde bol doteraz v C. Z. D. H.. Otec bol informovaný matkou dňa 22.06.2023, pričom nenamietal tieto skutočnosti. Matka nehodlá do budúcnosti meniť bydlisko dieťaťa, ktoré je totožné s bydliskom matky, matka nehodlá meniť pediatra maloletého syna, ktorým je I. M. M. C. I. H., ktorú otec maloletého opakovane a niekoľkokrát s maloletým synom navštívil. Zároveň má za to, že otec nepreukázal naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázala tiež na nevykonateľnosť navrhovaného petitu neodkladného opatrenia a navrhla návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.07.2023, bolo zistené, že kolízny opatrovník v súvislosti s podaným návrhom otca maloletého W. vykonal s matkou telefonický pohovor (zo zdravotných dôvodov na strane matky nedošlo k osobnému stretnutiu), v ktorom matka maloletého uviedla, že pediatra maloletému menila z dôvodu, že syn má naozaj často škaredý kašeľ a otec to v C. u pani lekárky neriešil. V H. je problém zohnať pediatra, bola rada, že mu našla dobrú lekárku, ktorá sa syna ujala, vykonala vyšetrenia, poslala k ďalším špecialistom. Je s ňou spokojná, určite ju neplánuje znova meniť. Uviedla, že nakoniec so zmenou lekárky súhlasil aj otec maloletého. Podľa jej slov konala v čase rýchlo, aby sa čo najskôr syn vyliečil, nejednalo sa o obchádzanie otca z jej strany. Trvalý pobyt maloletému zmenila, keď sa presťahovali. S maloletým aj s priateľom bývajú v rodinnom dome, ktorý si postupne spolu zariaďovali, jedná sa o stabilné bývanie s vyhlídkou do budúcnosti a adresu synovi už neplánuje meniť. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého vedel kde sa presťahovali, vedel adresu, o zmene trvalého pobytu ho informovala následne. Kolízny opatrovník ďalej poukazuje na znenie § 28 ods. 2 Zákona o rodine „Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa,“ a zároveň na § 24 ods. 6, v ktorom sa uvádza, že „súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde,“ a taktiež na § 35 Zákona o rodine, v ktorom sa uvádza, že „Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä na vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.“ Z uvedeného vyplýva, že rodičia by mali rozhodovať o svojom dieťati spoločne a majú aj vzájomné právo na informácie o svojom maloletom dieťati, súd rozhoduje pri nezhode rodičov o podstatných veciach na návrh niektorého z nich. S prihliadnutím na vyššie uvedené považuje kolízny opatrovník nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca za nadbytočné, je zákonnou povinnosťou rodičov poskytovať druhému rodičovi všetky dôležité informácie ako aj rozhodovať o podstatných veciach spoločne, pričom matka bola v tejto veci kolíznym opatrovníkom riadne poučená.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/27/2022 zo dňa 15.11.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 13P/27/2022-103 zo dňa 14.12.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý W. odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého každý párny týždeň od piatka 16.00 hod. do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 16.00 hod., otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 16.00 hod. Rodič, ktorému starostlivosť o maloletého W. začína, je oprávnený si maloletého prevziať v určenom čase v mieste predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje. V prípade, že maloletý nebude v termíne striedania starostlivosti v predškolskom zariadení, rodič, ktorého starostlivosť začína, je oprávnený si maloletého prevziať pred obydlím na adrese obvyklého pobytu odovzdávajúceho rodiča o 18.00 hod. Odovzdávajúci rodič je povinný maloletého W. C. vždy na odovzdanie do starostlivosti druhého rodiča riadne pripraviť. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha vo veci samej konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému W. na základe návrhu podaného matkou 03.02.2023. Konanie je vedené pod sp. zn. PN-6P/15/2023 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

6. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením

neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej, nakoľko na súde súčasne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností podaného matkou pod sp. zn. PN-6P/15/2023.

18. Po oboznámení sa s návrhom otca, správou kolízneho opatrovníka, ako aj obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je za daných okolností dôvodné, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu - neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktoré mu má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

19. Z uvedeného osvedčeného stavu a súčasne aj zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva akákoľvek skutočnosť, pre ktorú by bolo nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu otca, nakoľko súd nemal za osvedčené, že by matka mala v úmysle v budúcnosti meniť pediatra alebo trvalý pobyt maloletého, resp. že by konaním matky dochádzalo u maloletého k akémukoľvek ohrozeniu jeho záujmu vyžadujúcemu okamžitý zásah súdu. Súd nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, na základe čoho v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka, ako aj v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Záverom súd uvádza, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.