

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/242/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010831
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010831.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného ml. J. Z., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. mája 2013, takto

rozhodol:

Obžalovaný: ml. J. Z. C. F. C. V. S. Š., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom K. R., G. M. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota zo dňa 14.12.2011, právoplatným dňa 13.01.2012 uložená pokuta za priestupok proti majetku, v K. R. v obchodnom dome Kaufland na X. Š..H..G. odcudzil dňa 11.08.2012 o 17.55 h tovar, a to 1 ks klobásy na pečenia v hodnote 2,89 eur, 1 ks šunkovej salámy v hodnote 1,59 eur, 1 ks loveckej salámy v hodnote 3,99 eur, ktoré si ukryl do detského kočíka, ktorý mal so sebou a bez zaplattenia prešiel cez priestor pokladne, čím spôsobil pre Kaufland, v.o.s. Bratislava škodu vo výške 8,47 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne o d k l a d á a u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 15.11.2012 pod sp.zn. 1Pv 504/12-3 obžalobu na obvineného ml. J. Z. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný ml. J. Z. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného prijaté a nemal voči nemu námietky.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania vyššie uvedeného skutku.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

V predmetnej trestnej veci samosudca podľa § 269 Tr. poriadku prečítal rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/25/2012, správy o povesti, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov na obžalovaného, ako aj uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/75/2012 zo dňa 15.02.2013 o použití amnestie prezidenta Slovenskej republiky, pričom obžalovaný nemal k prečítaným listinným dôkazom žiadne námietky ani pripomienky.

Po zhodnutí vyššie uvedených dôkazov a prijatého vyhlásenia o vine samosudca ustálil záver, že skutok tak, ako je popísaný v skutkovej vete tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Samosudca tento skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, pretože obžalovaný aj napriek tomu, že bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku dňa 13.01.2012, následne dňa 11.08.2012 odcudzil v Obchodnom dome Kaufland v K. R. vyššie špecifikovaný tovar, ktorý ukryl do detského kočíka a bez zaplattenia prešiel cez priestor pokladne, teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný ml. J. Z. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, podľa správy sociálneho kurátora v registri detí s poruchami správania je evidovaný od novembra 2011. Doposiaľ bol dvakrát riešený v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/25/2012 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, pričom podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona bolo upustené od jeho potrestania a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Zároveň bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/75/2012 zo dňa 15.02.2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený ml. J. Z.Š. je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013 a podľa článku I. tejto amnestie mu bol odpustený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 1 roka, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s účinkom, že sa na neho

hľadá, ako keby nebol odsúdený, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/75/2012 zo dňa 11.10.2012, právoplatným toho istého dňa.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prejednávanej veci samosudca u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k predmetnej trestnej činnosti doznal a úprimne ju oľutoval. Na uvedenom základe u neho prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a preto sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby znižuje o 1/3-tinu. Zároveň súd aplikoval ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu. Na uvedenom základe bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody za spáchaný prečin krádeže až do jedného roka.

Po zhodnotení doterajšieho života obžalovaného mal samosudca za to, že na jeho prevýchovu a nápravu mu postačí uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, a to v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona odložený na skúšobnú dobu 1 roka.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.