

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/334/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112223213  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112223213.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou v právnej veci navrhovateľky L. P., rod. O., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom Y. XXX, proti odporcovi U. P., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, trvale bytom Y. XXX, t.č. bytom vo X. V., zastúpeného v konaní právnym zástupcom Advokátska kancelária Maco, Opet & partners, v zastúpení JUDr. Andrej Opet, advokát so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Čsl. armády 80/18, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej L. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov L. P., rod. O. a U. P., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y., vo zväzku 3, ročník 2007, na strane 40, pod por. č. 1 sa rozvádza.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Maloletá L. P., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. sumou vo výške 300,- Eur mesačne tak, že z toho sumu 200,- Eur mesačne bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a sumu 100,- Eur mesačne bude poukazovať na osobitný účet maloletej L. pre účely tvorby úspor, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Matka j e p o v i n n á zriadiť osobitný účet maloletej L. pre účely tvorby úspor s tým, že do plnoletosti dieťaťa je možné nakladať s prostriedkami na účte len so súhlasom súdu. Matka j e p o v i n n á číslo účtu oznámiť otcovi do 10 dní od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva a v polročných intervaloch otca informovať o stave na účte dieťaťa pre účely tvorby úspor.“

Styk rodičov s maloletou L. s a n e u p r a v u j e .

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. z.č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) v znení neskorších predpisov a doplnení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich

zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania je rozvod manželstva a úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Účastníci konania alebo ich zástupcovia a kolízny opatrovník boli prítomní vyhlásenia rozsudku a vzdali sa odvolania proti nemu. Z toho dôvodu súd aplikoval znenie predtým uvedeného paragrafu a vo veci rozhodoval v zmysle týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine).

Zákon o rodine predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k dohode nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň (uno actu) s otázkou rozvodu zabezpečiť aj úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode a ochranu záujmov maloletých detí (a to aj v zmysle § 113 O.s.p.).

Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné

má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Maloletá L. má 5 a 1 roka a navštevuje materskú školu, kde mesačné náklady predstavujú cca 35,- Eur. V MŠ navštevuje krúžok anglického jazyka s mesačným poplatkom 8,- Eur. Je v sledovaní nefrologickej ambulancie, ktorú navštevuje 1x ročne a imunologickej ambulancie; užíva lieky v priemernej hodnote 21,- Eur mesačne. Matka maloletej býva s maloletou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky, ich náklady bývania podľa jej udania predstavujú 300,- Eur mesačne, spláca hypotekárny úver po 118,- Eur mesačne. Matka maloletej je od ukončenia rodičovskej dovolenky, t.j. od 07.11.2010, nezamestnaná, je evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie a nepoberá žiadne príjmy. Okrem maloletej L. nemá matka inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej býva v prenajatom dome v R., kde býva so svojou terajšou priateľkou, náklady bývania hradia v polovici, otec platí cca 300,- GBP. Otec maloletej pracuje v R. ako vodič kamiónovej dopravy s ročným príjmom podľa potvrdenia vo výške 18.025,41 GBP (t.j. podľa aktuálneho kurzu 0,84640 suma 21.296,56 Eur), teda jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 1.502,12 GBP, t.j. 1.775,- Eur. Okrem mal. L. nemá otec iné vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, zatiaľ neprávoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v konaní pod sp. zn. 15C/10/2013 bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu matky maloletej ako manželky sumou 200,- Eur mesačne.

V zmysle § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak sa nebude plniť dobrovoľne povinnosť stanovená týmto rozsudkom, možno sa jej domáhať návrhom na exekúciu alebo návrhom na súdny výkon rozhodnutia (iba v prípade týkajúcom sa výchovného prostredia maloletého dieťaťa).