

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/275/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412217856
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412217856.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľky: M. J. V., bytom D, K. proti odporcom: 1. M. V., V. XX, K., 2. O. V., V. XX, K. o zrušenie vyživovacej povinnosti rozhodol

r o z h o d o l :

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k plnoletému odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C/220/2009-116 zo dňa 9.11.2009 s účinnosťou od 28.9.2012.

Návrh voči odporcovi v I. rade sa zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 13.11.2012 žiadala navrhovateľka, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporcovi v 2. rade z dôvodu, že je schopný sám sa živiť.

Odporca v 1. rade namietol pasívnu legitímáciu v spore.

Odporca v 2. rade sa k návrhu vyjadril ústne na pojednávaní tak, že s návrhom súhlasí.

Účastníci sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie do zápisnice súdu.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých tak rozhodol.

O zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa súd rozhodol v zmysle nasledovných ustanovení Zákona o rodine:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods.1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

O zamietnutí návrhu voči odporcovi v 1. rade súd rozhodol podľa § 62 ZR , v zmysle ktorého sa vecná legitímácia v tomto spore týka rodiča, ktorý má vyživovaciu povinnosť a dieťaťa voči ktorému má rodič vyživovaciu povinnosť. Z uvedeného dôvodu odporca v1. rade nie je pasívne legitimovaný, nakoľko navrhovateľkina vyživovacia povinnosť sa netýka odporcu v 1. rade.

O trovách konania súd rozhodol zhodne s návrhom navrhovateľa tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Právne neúčinné je odvolanie tých účastníkov, ktorí sa tohto vzdali po pojednávaní do zápisnice súdu.