

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713203638
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713203638.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: C. A., F.. XX.X.XXXX, T. J., K.. XX. I. proti odporcovi: neuvedené, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 24.1.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 24.1.2013 podané podanie navrhovateľky označené ako žiadosť o zmenu priezviska a otcovstva, ktorým sa domáha zmeny priezviska a otcovstva mal. syna I. P., F.. XX.X.XXXX F. I. A. so súhlasom manžela E. A.. Podľa obsahu súd posúdil, že sa jedná o návrh na zapretie otcovstva, nakoľko z priloženého rodného listu maloletého vyplýva, že ako otec maloletého dieťaťa je zapísaný Q. C. F., F.. X.X.XXXX.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 9C/37/2013-9 zo dňa 8.4.2013, aby svoje neúplné podanie opravila a doplnila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bola riadne poučená v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo tieto náležitosti: presné označenie odporcu, t.j. toho, proti komu návrh smeruje, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorými navrhovateľka preukáže tvrdené skutočnosti a riadny petit návrhu na začatie konania (údaj o tom, čoho sa navrhovateľka domáha, navrhovaný výrok rozsudku).

Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie riadne doručené dňa 12.4.2013, čo potvrdila svojim podpisom na doručenke nachádzajúcej sa v súdnom spise. V súdom stanovenej lehote, však navrhovateľka svoje podanie neopravila a nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd na základe citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku preskúmal opätovne podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, pričom vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka svoje podanie zo dňa 24.1.2013 nedoplnila a neopravila vady vytýkané uznesením súdu zo dňa 8.4.2013, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. toto podanie odmietol. Súd odmietol podanie vzhľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade by mohlo ísť o návrhové konanie, a neúplnosť návrhu zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd podanie navrhovateľky zo dňa 24.1.2013, ktoré by svojim obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.