

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210763
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712210763.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX O., štátna občianka SR, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 150,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 150,95 € od 28.08.2009 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 98,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 98,- € od 28.08.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 14.06.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 28.08.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 €, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 70,10 €. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91660630. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný zato, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v

dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi). Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7907218866 splatnú dňa 27.08.2009 znejúcu na sumu 248,95 €, čo zodpovedá celkovej neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spísania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Na výzvu súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby oznámil, kedy a akým spôsobom a akú povinnosť porušil odporca, za ktorú si následne právny predchodca navrhovateľa uplatnil zmluvnú pokutu, resp. kedy došlo k vypojeniu odporcu z prevádzky a aká bola trhovú (neakciovú) cenu mobilného telefónu, ktorý mal byť poskytnutý odporcovi, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 10.04.2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 12.04.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson T 303i za cenu 1,- € s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení s dodatkom bola 99,- €, preto hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 98,- €. V prílohe k tomuto vyjadreniu zaslal súdu okrem už doloženej zmluvy o pripojení vrátane jej dodatku aj cenník mobilných telefónov a históriu dobíjania služby FIX s tým, že z uvedených dokladov je zrejme, že odporca porušil povinnosti jemu vyplývajúce z bodu 1 písm. d) „záväzok účastníka riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie v súlade so zmluvou a dodatkom k zmluve o pripojení“. Taktiež poukázal na dodací list č. 552171 zo dňa 24.03.2009, kedy bol odporcovi odovzdaný mobilný telefón. V deň keď bol odovzdaný, bola podpísaná aj zmluva o pripojení s dodatkom, preto právny predchodca navrhovateľa nepovažoval za potrebné datovať aj zmluvu o pripojení aj dodatok. Vzhľadom k vyššie uvedenému má zato, že zmluva o pripojení s dodatkom bola podpísaná 24.03.2009. S poukazom na uvedené skutočnosti požiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť sumu 98,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 28.08.2009 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €. Vo zvyšnej časti, teda v časti prevyšujúcej sumu vo výške 98,- € zoberal návrh späť a žiadal, aby súd vydal uznesenie, v ktorom v časti prevyšujúcej sumu vo výške 98,- € konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory").

Uznesením č.k. 10C/18/2013-56 zo dňa 02.05.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX O., matku odporcu, podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené prostredníctvom lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR Bratislava, že odporca sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy Registra obyvateľov SR súd zistil, že jeho trvalý pobyt je oproti pobytu uvedenému v žalobnom návrhu nezmenený, šetrením Obvodného oddelenia PZ Detva však bolo zistené, že odporca sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu, pričom od otca odporcu bolo zistené, že odporca sa zdržiava v zahraničí. Presnú adresu ani telefonický kontakt však otec odporcu nevedel uviesť, keďže so synom nie sú v kontakte. Súd vyzval rodičov odporcu, aby uviedli, či súhlasia s ustanovením za opatrovníka odporcu v tomto konaní, na čo

títo s ustanovením za opatrovníka súhlasili. Súd preto na základe toho ustanovil za opatrovníka odporcu jeho matku V. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Súd nariadil pojednávanie na deň 15.05.2013 s tým, že právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 30.04.2013, doručeným súdu elektronicky v ten istý deň, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' v súlade s princípom hospodárnosti konania a zároveň požiadal súd, aby rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas a pojednávania sa aj zúčastnila. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania, a to: zmluvu o pripojení FIX vrátane dodatku k zmluve o pripojení FIX z č.l. 2-3, faktúru č. 3307323229 z č.l. 4, dodací list č. 552171 zo dňa 24.03.2009 z č.l. 5 vrátane overenia totožnosti účastníka, faktúru č. 7907218866 z č.l. 10, interný doklad právneho predchodcu navrhovateľa ohľadom cien mobilných telefónov pre obdobie marec 2009 z č.l. 46, prehľad o dobíjaní služby FIX z č.l. 47, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 vrátane Dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 26.03.2012 a vrátane Prílohy č. 2 k tomuto dodatku, založené na tunajšom súde pod Spr 117/2012 a oboznámil sa s prednesom ustanovenej opatrovníčky odporcu, pričom z uvedených dôkazov zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s., a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku 1 tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy I-10 tejto zmluvy, vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z Dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011, ktorý bol uzatvorený dňa 26.03.2012 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s., a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že postupca ako veriteľ postupuje týmto dodatkom na postupníka pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 2 tohto dodatku, vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z Prílohy č. 2 k Dodatku k zmluve o pripojení na strane 37 súd zistil, že je tu uvedené referenčné číslo 1.91660630, dlžná suma 248,95 €, meno dlžníka F. Q., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX O. - N..

Zo zmluvy o pripojení FIX, v znení dodatku k tejto zmluve, uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX, cenník predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby EASY spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a cenník služby FIX (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942102170014048170, ktorej bolo priradené telefónne číslo 0904 518 657 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe FIX 9. Právny predchodca navrhovateľa sa podľa zmluvy o pripojení zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson T303i so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- € vrátane DPH. Odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti - 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Predmetom tejto zmluvy bol aj záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné

dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok a v prípade, ak účastník nesplní svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, záväzok účastníka realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období, v ktorom účastník poruší svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, v ktorom došlo zo strany účastníka k porušeniu povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie. Podľa bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode I písm. c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V zmluve o pripojení je tabuľka č. 1, kde okrem iného je uvedená zmluvná pokuta 248,95 €. Zmluva o pripojení FIX ako i dodatok k zmluve o pripojení FIX nie sú datované.

Z faktúry č. 3307323229 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 24.03.2009 právnym predchodcom navrhovateľa pre odporcu s tým, že ako dodávaný tovar je tu uvedený MTE.SE.T303I SONY ERICSSON T303I I ks, cena I,- € vrátane DPH.

Z dodacieho listu č. 552171 súd zistil, že tento bol vystavený 24.03.2009, ako dodávateľ je tu uvedený právny predchodca navrhovateľa a ako odberateľ odporca. Označenie tovaru SONY ERICSSON T303I v množstve 1 ks, v kolónke odovzdal je pečiatka právneho predchodcu navrhovateľa a nečitateľný podpis, v kolónke prijal sa nachádza podpis Oláh, rovnako ako na zmluve o pripojení FIX a dodatku k zmluve o pripojení FIX.

Z overenia totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. vyplýva, že sú tu uvedené osobné údaje odporcu, ktoré boli zistené z občianskeho preukazu č. ST 183041, vydaný dňa 14.12.2007 s platnosťou do 14.12.2017. Dátum nie je uvedený, zároveň sa na doklade nachádza podpis obchodného zástupcu a odporcu s tým, že obchodný zástupca prehlasuje, že totožnosť účastníka riadne overil a uvedené údaje plne zodpovedajú údajom uvádzaným na účastníkom predložených identifikačných dokladoch.

Z faktúry s variabilným symbolom 7907218866 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 08.08.2009, s dátumom splatnosti 27.08.2009, jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 08.07.2009 do 07.08.2009, vyúčtovaná je zmluvná pokuta v celkovej sume 248,95 €.

Z interného dokladu právneho predchodcu navrhovateľa - cenník mobilných telefónov súd zistil, že pri mobilnom telefóne SONY ERICSSON T303 pri užívateľskom programe FIX 9 je akciová cena 1,- € s tým, že štandardná cena je uvedená 99,- €, obe vrátane DPH, pričom sa jedná o cenník mobilných telefónov pre obdobie marec 2009.

Zo snímku obrazovky z počítačového programu navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu týkajúci sa telefónneho čísla 0904 518 657 súd zistil, že prvýkrát mal odporca povinnosť dobiť si kredit v mesiaci apríl 2009 s tým, že odporca toto dobíjanie neuskutočnil ani raz.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo EuroTel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRI 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRI 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná

spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Z prednesu ustanovenej opatrovníčky odporcu na pojednávaní súd zistil, že odporca je v zahraničí, domov chodí približne raz za rok, pričom jeho rodičia nemajú vedomosť o tom, kde presne sa zdržuje ani čo robí. K predmetu konania sa opatrovníčka odporcu veľmi vyjadriť nevedela, doma našli nejaké papiere, z ktorých zistili, že odporca asi uzavrel nejakú zmluvu, vtedy bol nezamestnaný, dovŕšil však už 18 rokov, asi pol roka na to odišiel do zahraničia. To boli asi tie akcie, keď dávali mobil za korunu, ale čo s tým bolo ďalej opatrovníčka odporcu nevedela uviesť. Opatrovníčka odporcu ešte zdôraznila, že oni nemajú prostriedky aby to splácali, keďže jej manžel berie invalidný dôchodok 130,- € a ona neberie nič.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú: dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. - prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od prevzatia návrhu.

Súd o čiastočnom späťvzatí návrhu v časti o zaplatenie istiny 150,95 € s príslušenstvom rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi čiastočne späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k čiastočnému späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa, po čiastočnom späťvzatí návrhu, je, pokiaľ ide o žalovanú výšku, dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. S faktom, že zmluva o pripojení FIX ako i dodatok k nej nie sú datované sa súd vysporiadal tým spôsobom, že z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že je obchodnou praxou právneho predchodcu navrhovateľa, ako i iných mobilných operátorov, že zmluva o pripojení sa v prípade prvého dodatku k nej uzatvára v ten istý deň a zároveň v ten istý deň dochádza k odovzdaniu, resp. prevzatiu mobilného telefónu špecifikovaného v dodatku k zmluve o pripojení. V tomto prípade teda súd vychádzal z toho, že zmluva o pripojení ako i dodatok k nej boli uzavreté dňa 24.03.2009.

Pokiaľ sa navrhovateľ primárne v návrhu domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, po čiastočnom späťvzatí, vo výške 98,- €, súd mu tento nárok z tohto titulu nepriznal, nakoľko sa stotožnil s právnymi názormi vyslovenými v rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj v rozhodnutí Okresného súdu Prešov zo dňa 28.09.2011, č.k. 7C/16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 2Co/132/2011 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telecom a.s., teda právny predchodca navrhovateľa v tomto konaní. Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.04.2012 sp.zn. 6Co/91/2011, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú vytvára dodávateľ protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova nie v dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú, a takýto právny názor si osvojil aj tento súd, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S ohľadom zrejme aj na vyššie uvedené súdne rozhodnutia si navrhovateľ následne uplatňoval už len zmluvnú pokutu vo výške 98,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi štandardnou cenou mobilného telefónu Sony Ericsson T303i v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení vo výške 99,- € a zľavnenou kúpnu cenou vo výške 1,- €. Keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný a vzhľadom k tomu, že súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známa skutočnosť, že v obdobných konaniach si navrhovateľ uplatňuje tento nárok z titulu náhrady škody, resp. do výšky škody, ktorá vznikla právnemu predchodcovi navrhovateľa vo výške poskytnutej dotácie, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. :

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne realizovať zmluvné dobíjanie, pričom táto skutočnosť vyplýva zo snímku obrazovky z počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý súdu predložil ako dôkaz. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa (po postúpení pohľadávky zo zmluvy o pripojení spolu so všetkými právami s nimi spojenými) škoda vznikla vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za predmetný mobilný telefón, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa tento mobilný telefón či už odporcovi alebo inému spotrebiteľovi v prípade, že by odporca neuzavrel dodatok k zmluve o pripojení a neviazal by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a pravidelne mesačne realizovať zmluvné dobíjanie kreditu minimálne po dobu 24 mesiacov. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že navrhovateľ tvrdil,

že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, konkrétne povinnosť realizovať včas a riadne pravidelné zmluvné dobíjanie kreditu, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená, teda odporca porušil záväzok zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, pričom pokiaľ by sa tak nestalo, odporca by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po celú dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, v podstate by uhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa rozdiel medzi zľavnenou a bežnou cenou poskytnutého mobilného telefónu. Z vykonaného dokazovania, konkrétne zo snímku obrazovky z počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa mal súd preukázané, že odporca nerealizoval zmluvné dobíjanie ani jedenkrát po uzavretí zmluvy, a teda právny predchodca navrhovateľa nemal inú možnosť ako vypojiť odporcu z prevádzky, hoci túto skutočnosť, kedy došlo k vypojeniu odporcu z prevádzky do vyhlásenia rozsudku nepreukázal. Súd teda vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou videl v tom, že pokiaľ by odporca riadne realizoval pravidelné mesačné zmluvné dobíjanie kreditu, právny predchodca navrhovateľa by nebol nútený vypojiť odporcu z prevádzky a zmluvný vzťah by trval po dobu minimálne 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca uhrádzal platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnutý kredit. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi vo výške 98,- €.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, ktorou si vyúčtoval predmetnú zmluvnú pokutu, súd mal zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporca v omeškaní s uhradením sumy, ktorú navrhovateľovi priznal z titulu náhrady škody, keďže v tom čase sa už nerealizoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi a na strane právneho predchodcu navrhovateľa došlo ku škode, o čom mal odporca vedomosť minimálne z predmetnej faktúry. Keďže je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu, zaviazal ho súd zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania zo sumy 98,- € od 28.08.2009 do zaplatenia vo výške 9 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Pokiaľ rodičia odporcu v podaní zo dňa 26.04.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.04.2013, poukázali na svoju aktuálnu finančnú a sociálnu situáciu a uviedli, že by mohli dlžnú sumu za syna splácať po 5,- € mesačne, k tomu súd uvádza, že rodičia odporcu nie sú účastníkmi tohto konania, súd v rozsudku nemôže uložiť povinnosť na zaplatenie peňažnej sumy im, ale ukladá ju odporcovi. Z tohto dôvodu ani súd nemôže rodičov odporcu, resp. ani jeho matku, ktorá bola ustanovená za opatrovníčku odporcu v tomto konaní, zaviazat' na plnenie v splátkach. Na plnenie v splátkach nezaviazal súd ani samotného odporcu, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by finančná situácia odporcu mu neumožňovala splatiť celý dlh naraz.

Súd nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré doložil navrhovateľ, konkrétne sa jedná o všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., nakoľko všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa v prospech odporcu, teda tento by mal právo na čiastočnú náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplynulo, že by mu nejaké trovy konania boli vznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa s tým, že súd v tejto časti konanie zastavil, súd vychádzal z toho, že z procesného hľadiska toto nezavinil odporca ale navrhovateľ, ktorý si uplatňoval pôvodne v podanom návrhu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, hoci už v čase podania návrhu existovali rozhodnutia iných súdov, ktoré boli vyššie citované, a v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd z toho vyvodil, že v tomto rozsahu nemal navrhovateľ vo veci úspech.

Súd má v prípade čiastočného späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátenú časť zaplateného súdneho poplatku. V prejednávanej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, čo je minimálna výška súdneho poplatku v zmysle Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, preto nie je možné navrhovateľovi vrátiť žiadnu jeho krátenú časť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).