

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011465
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011465.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti odsúdenému J. F. pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 15. mája 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. februára 2013, sp. zn. 1Nt/108/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. F. z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 11. februára 2013, sp. zn. 1Nt/108/2012 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 394 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného J. F. na povolenie obnovy konania v trestnej veci, v ktorej bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.1.2011, sp. zn. 3T/134/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.3.2011, sp. zn. 3To/20/2011 uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a v ktorej dovolanie odsúdeného bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 4.7.2012, sp. zn. 1Tdo/34/2012 podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté. Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že nezistil dôvody pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., pretože nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený J. F. v zákonnej lehote sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení prostredníctvom svojho obhajcu i sám namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že okolnosti, na ktoré podrobne poukázal vo svojom návrhu a opakovane aj v sťažnosti, podľa jeho názoru odôvodňovali záver o splnení podmienok pre povolenie obnovy konania. Namietal, že okresný súd za účelom preverenia ním v návrhu na povolenie obnovy konania uvedených okolností nepostupoval správne, keď vypočul len jedného znalca - MUDr. Svetozára Drobu napriek tomu, že znalecký posudok z odvetvia psychiatrie v pôvodnom konaní podali dvaja znalci a preto podľa jeho názoru aj napriek vyjadreniu vypočutého znalca o tom, že spolu so znalcom MUDr. Andrejom Kostárom mali k dispozícii zdravotnú dokumentáciu zapožičanú v ÚVTOS Ilava, veľmi podrobne sa s ňou oboznámili, že dospeli k zhodným záverom a že predniesol tieto zistenia a závery aj v mene druhého znalca, nie je žiadny dôkaz, resp. potvrdenie o tom, že znalec MUDr. Andrej Kostár sa so závermi prednesenými znalcom MUDr. Svetozárom Drobom stotožňuje a ani o tom, či sa súdni znalci dôkladne oboznámili s obsahom celej zdravotnej dokumentácie odsúdeného, pretože ju (ani jej kópiu) znalec pri výsluchu nemal so sebou. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a aby sám rozhodol vo veci tak, že obnovu konania v jeho prospech povolí alebo alternatívne, aby vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 29.4.2013, preskúmal na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd správne zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pretože v konaní o obnove nevyšli najavo také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by v zmysle § 394 ods.1 Tr. por. mohli viesť k zmene pôvodného odsudzujúceho rozsudku. V napadnutom uznesení veľmi podrobne, vecne správne a presvedčivo vyložil dôvody, pre ktoré nepovažoval odsúdeným podaný návrh za opodstatnený a dôvodne ho neakceptoval. Pokiaľ odsúdený žiadal prehodnotiť správnosť právoplatného odsudzujúceho rozsudku vo výrokoch o jeho vine a treste, je treba zdôrazniť, že v konaní o povolenie obnovy zákon takúto možnosť súdu nedáva. Toto konanie sa obmedzuje len na riešenie otázky, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a takého charakteru, aký predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výrokom o vine a treste. V danom prípade tomu tak nie je, preto okresný súd správne rozhodol, keď návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol, pretože odsúdeným uvádzané okolnosti nemajú povahu dôkazov a skutočností, ktoré by boli súdu skôr (v pôvodnom konaní) neznáme a ktoré by v zmysle § 394 ods.1 Tr.por. mohli viesť k zmene pôvodného odsudzujúceho rozsudku. Okresný súd za účelom preverenia ním v návrhu na povolenie obnovy konania uvedených okolností postupoval vecne správne, keď vypočul znalca MUDr. Svetozára Drobu a keď na podklade ním prednesených zistení a záverov, ku ktorým dospeli so znalcom MUDr. Andrejom Kostárom a o ktorých nie sú ani podľa zistenia krajského súdu žiadne pochybnosti, nepovažoval argumenty a tvrdenia odsúdeného vzhľadom aj na dôkazy vykonané v pôvodnom konaní za dôvodne a keď ich neakceptoval. Krajský súd sa so záverom okresného súdu v celom rozsahu stotožnil, preto nepovažoval námietky odsúdeného uvedené v jeho sťažnosti za opodstatnené a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného J. F. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.