

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 22CoE/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412210764
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Glončáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412210764.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: S.. K. A., I. X, D., proti povinnému: K.. A. A., I. X, D., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom, so sídlom Exekútorského úradu Jaskový rad 79, Bratislava, pod č. EX 320/2012, o vymożenie povinnosti zabezpečiť oprávnenému náhradný byt a zaplatiť trovy exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16Er/3610/2012 - 20 zo dňa 31.10.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16Er/3610/2012 - 20 zo dňa 31.10.2012, p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 31.10.2012 č.k. 16Er/3610/2012-20 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V zmysle návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený navrhuje vykonať exekúciu na vymożenie povinnosti zabezpečiť mu náhradný byt.

Po preskúmaní rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9C/158/98-45 zo dňa 30.4.2001, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 13Co/186/02-79 zo dňa 12.9.2002 súd zistil, že tento má tri výroky. Prvým výrokom bol zrušený spoločný nájom bytu Č.. XX na I. Č.. X oprávneného a povinnej a bolo určené, že byt bude naďalej ako nájomca užívať povinná. Druhým výrokom bolo oprávnenému uložené sa z bytu (Č.. XX na I. Č..X) vysťahovať a vypratávaný byt povinnej odovzdať do 15 dní potom, čo mu bude zabezpečený náhradný byt. Tretím výrokom neboli účastníkom priznané trovy konania. Súd taktiež zistil, že na notársky overenej fotokópii rozsudku č.k. 9C/158/98-45 zo dňa 30.4.2001, predloženej súdnym exekútorom spolu so žiadosťou o udelenie poverenia je vyznačená iba právoplatnosť dňa 7.1.2003 a nie je na ňom vyznačená vykonateľnosť.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č.k. 5 Cdo 37/01 nemožno stotožňovať právo na zabezpečenie náhradného bytu, ktoré zákon spája s uložením povinnosti vysťahovať sa z bytu a byt vypratať, s právom bývania jedného z bývalých manželov, ktorému v súvislosti so zrušením práva spoločného nájmu bola uložená povinnosť sa z bytu vysťahovať v určenej lehote po zabezpečení náhradného bytu. Toto právo, trvajúce od právoplatnosti rozsudku o zrušení práva spoločného nájmu bytu až do uplynutia lehoty určenej na vysťahovanie z bytu je podmienené zabezpečením bytovej náhrady, možno logicky vyvodiť z toho, že povinnosť vysťahovať sa z bytu je podmienená zabezpečením bytovej náhrady. To znamená, že kým nie je splnená táto podmienka, má ten, komu bola uložená povinnosť z bytu sa vysťahovať, právo v byte bývať (právo bývania). Súd dospel k záveru, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/158/98-45 zo dňa 30.4.2001, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 13Co/186/02-79 zo dňa 12.9.2002 nebolo oprávnenému priznané právo domáhať sa od povinnej zabezpečenia náhradného bytu, pričom výrok č. 2 rozsudku tunajšieho súdu zodpovedá § 712c ods. 1 OZ a vyššie citovanému rozhodnutiu NS SR č.k. 5 Cdo 37/01. Keďže teda oprávnený nie je nositeľom hmotného práva, ktoré navrhuje vymáhať, súd žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd exekučné konanie zastaví. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na

vykonanie exekúcie je nutné zamietnuť aj z dôvodu, že rozsudok nie je formálne vykonateľný, keďže nie je opatrený doložkou vykonateľnosti (§ 39 ods. 2 E.P.)

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, že K.. A. A., bytom I. X, XXX XX D., je povinná zabezpečiť oprávnenému náhradný byt . Má za to, že povinná a nikto iný, má jasne súdom stanovené zabezpečiť oprávnenému náhradný byt spĺňajúci zákonné požiadavky, a až následne na to, je oprávnený povinný sa z bytu na I. Č.. X v Bratislave do 15. dní vystaňovať a vypratať ho. Uviedol, že od rozvodu uplynulo 16 rokov, situáciou trpí a významne sa to podpísalo na jeho zdraví a lieči sa na psychiatrii. Dodal, že ak má povinná právo žiadať súd o vypratanie bytu jeho osobou do 15. dní po zabezpečení náhradného bytu, musí teda zákonite mať povinnosť tento byt zabezpečiť i keď výrok 2 meno povinnej písomne neobsahuje. Žiadal súd, aby ho oznámil s opravnými prostriedkami, ktoré vyžaduje, aby boli podľa potreby a požiadaviek súdu doplnené tak, aby rozsudok súdu 9 C158/98 zo dňa 30.04.2001 bol vykonateľný, nakoľko povinná si dodnes svoje povinnosti nesplnila a dobrovoľne nesplní.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie oprávneného podľa § 214 ods. 2 bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 43 ods. 1 Exekučného poriadku ak sa to, čo rozhodnutie ukladá povinnému, viaže na splnenie podmienky alebo na splnenie vzájomnej povinnosti oprávneného, možno vykonať exekúciu, len ak oprávnený preukáže, že sa podmienka splnila alebo že svoju vzájomnú povinnosť voči povinnému sám už splnil, prípadne jej splnenie zabezpečil. V prípade sporu rozhodne súd.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že podkladom na vykonanie exekúcie mal byť rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C/158/98-45 zo dňa 30.4.2001, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 13Co/186/02-79 zo dňa 12.9.2002 , ktorým bol zrušený spoločný nájom bytu oprávneného a povinnej a bolo určené, že byt bude naďalej ako nájomca užívať povinná, bolo oprávnenému uložené sa z bytu vystaňovať a vypratany byt povinnej odovzdať do 15 dní potom, čo mu bude zabezpečený náhradný byt a bolo rozhodnuté o trovách konania.

Exekučný titul je predpokladom na vedenie exekúcie proti dlžníkovi, pričom exekučným titulom je iba také rozhodnutie, ktoré priznáva určité právo alebo ukladá určitú povinnosť a je vykonateľné. V tomto prípade nie je možné vykonať exekúciu na vymozenie povinnosti zabezpečiť náhradný byt povinnou, keďže neexistuje vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré by takéto právo oprávnenému priznávalo, resp. ktoré by takúto povinnosť ukladalo povinnej. Rozhodnutie, ktoré predložil oprávnený ako exekučný titul ukladá určitú povinnosť práve oprávnenému (vystaňovať sa, vypratať byt) , je však viazané na splnenie vzájomnej povinnosti - zabezpečiť náhradný byt. Oprávnenou z tohto exekučného titulu môže byť teda jedine povinná, ak by podala návrh na vypratanie z bytu.

Súd prvého stupňa správne uviedol, že oprávnený nie je nositeľom práva, ktoré navrhuje vymáhať, t.j. takéto právo mu rozhodnutím súdu priznané nebolo.

Pokiaľ ide o žiadosť oprávneného, aby odvolací súd doplnil výrok rozsudku, ktorý je exekučným titulom tak, že A. A. je povinná zabezpečiť oprávnenému náhradný byt, tejto nie je možné vyhovieť. Citovaný rozsudok je právoplatný, nie je teda možné vykonávať do výroku žiadne zásahy, ani vec znova prejednávať (§159 ods. 3 O.s.p.). Predmetom odvolacieho konania ani nie je vyššie citovaný rozsudok súdu, ale uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora.

Keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, odvolací súd ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. S odôvodnením napadnutého uznesenia sa plne stotožnil, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. doplnil iba vyššie uvedené dôvody na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.