

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9P/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201723  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713201723.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou vo veci starostlivosti o maloletú W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX/XX, B. a maloletú F. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX/XX, B., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky V. V., nar. 03. 11. 1978, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom R. XX/XX, B. a otca Q. V., nar. XX. XX. XXXX, R. XX/XX, B., o schválenie právneho úkonu za maloleté deti , takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e za maloletú W. V., nar. XX. XX. XXXX a maloletú F. V., nar. XX. XX. XXXX právny úkon, dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiťelke V. V. rod. Č., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX, ktorý úkon bol vykonaný pred súdnou komisárkou Q. V. M. dňa XX. XX. XXXX v dedičskom konaní vedenom u Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX, Dnot. XXX/XX, právny úkon za maloleté uzatvoril kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Detva.

### odôvodnenie:

Súd uznesením č. k. 9P/5/2013-3 zo dňa 05. 03. 2013 z úradnej povinnosti podľa § 81 ods. 1 O. s. p. začal konanie o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva u maloletej W. V.Ž., nar. XX. XX. XXXX a maloletej F. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorú za maloleté deti uzatvoril kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v dedičskom konaní vedenom u tunajšieho súdu č. k. XXD/XXX/XXXX, Dnot. XXX/XXXX po poručiťelke V. V. rod. Č.Ž., nar. XX. XX. XXXX, ktorá zomrela dňa XX. XX. XXXX, matke maloletých detí.

Otec maloletých detí v konaní pred súdom doporučil súdu schváliť dohodu o vyporiadaní dedičstva, keďže táto je v prospech maloletých detí, kolízny opatrovník maloletých detí doporučil súdu právny úkon v rámci dedičského konania schváliť, keďže tento je v záujme maloletých detí.

Podľa § 157 ods. 3 O.s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Zb. (O. s. p.) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Súd mal preukázané, že jediným zákonným zástupcom maloletých detí je otec maloletých detí Q. V., pričom v konaní Okresného súdu Zvolen XXD/XXX/XXXX, Dnot. XXX/XXXX uznesením súdneho komisára zo dňa XX. XX. XXXX bol v zmysle § 31 zákona o rodine deťom na konanie na zastupovanie maloletých detí v dedičskom konaní po nebohej poručiťke V. V. ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý dňa 02. 01. 2011 za maloleté deti uzavrel dohodu o vyporiadaní dedičstva po nebohej poručiťke.

§ 157 ods. 3 zák.č. 99/1963 Zb.

§ 28 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 179 zák. č. 99/1963 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Keďže sa účastníci po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.