

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203738
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422203738.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci žalobkyne: S. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, proti žalovanému: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X. XXX, zastúpený: JUDr. Jozef Pirohár, advokát v Nových Zámkoch, Podzámska 29, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach oboch strán proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18C/110/2022-12 zo dňa 14. septembra 2022, v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 18C/110/2022-92 zo dňa 15. mája 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti výroku (V.) m e n í tak, že n a r i a d ť u j e žalovanému, aby dočasne nevstupoval na parcely registra „C“ KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², na parcelu č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², všetky nehnuteľnosti v katastrálnom území V. zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie V., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby o vylúčenie žalobcu z užívania nehnuteľností.

Vo zvyšných napadnutých častiach odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie nariadil neodkladným žalovanému, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, okres J. L., obec V., katastrálne územie V. teda do rodinného domu súpisné číslo XXX v V., nachádzajúceho sa na parcele číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v pomere 1 (výrok I). Ďalej žalovanému nariadil, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov okrem úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní (výrok II). Vyslovil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby o vylúčenie žalobcu z užívania nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, okres J. L., obec V., katastrálne územie V. teda do rodinného domu súpisné číslo XXX v V., nachádzajúceho sa na parcele číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v pomere 1 (výrok III). Žalobkyni uložil povinnosť podať do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na Okresnom súde Nové Zámky žalobu o vylúčenie žalobcu z užívania nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, okres J. L., obec V., katastrálne územie V. teda do rodinného domu súpisné číslo XXX v V., nachádzajúceho sa na parcele číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v pomere 1 (výrok IV). Vo zvyšnej časti, teda v časti zákazu vstupu žalovaného na parcelu parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na parcelu parcelné číslo XXXX/X, orná pôda

o výmere XXXX m² súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. (výrok V). Žalobkyni priznal podľa § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok VI).

1.1. V odôvodnení súd uviedol, že žalobkyňa sa návrhom doručeným dňa 13.09.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal vstupovať do rodinného domu na adrese V. XXX a na príslušné parcely a tiež približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný je jej manžel. Manželstvo uzatvorili dňa X.XX.XXXX v O. Q.. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodila dcéra L. H.. Až donedávna spoločne žili v rodinnom dome č.p. XXX v V., ktorý bol pôvodne jej výlučným vlastníctvom. Po svadbe, dňa XX.X.XXXX, polovicu domu a prislúchajúcich pozemkov darovala žalovanému. Rodinný dom sa nachádza na parcele p.č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², k domu prislúcha parcela p.č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parcela p.č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m². Všetky nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú. V., obec V., okres J. L.. Uviedla ďalej, že od počiatku mal žalovaný sklón požívať alkohol. Dlhodobo pracuje v V., kde žije bez rodiny a bez akejkolvek kontroly, len so svojimi priateľmi. Maloletá L. sa narodila v V., ale potom sa s dieťaťom presťahovala na N., do rodinného domu č. XXX v V.. V V. žijú aj jej rodičia, ktorí jej s výchovou a starostlivosťou o maloletú pomáhajú. Žalovaný k nim na N. dochádzal každý týždeň. Už vtedy zaznamenala, že hodne popíja, miesto rodiny sa venoval kamarátom. Nepáčilo sa jej to a vznikali nezhody. Problémy s alkoholom žalovaného dobehli aj v V., kde šoféroval pod vplyvom alkoholu a bol mu pred tromi rokmi odňatý vodičský preukaz. Žalovaný sa však nepoučil a pil ďalej. Uviedla, že žalovaný má výbušnú povahu, alkohol v ňom odbrzdzuje zábrany a potom nerešpektuje zásady slušného správania. Stal sa nezodpovedný, po vplyvom alkoholu kričí, vyhráža sa a je útočný. Po dovŕšení troch rokov maloletej L., nastúpila do práce ako policajka. Po nástupe musela absolvovať policajnú školu v K.. Kým bola v škole o maloletú sa mal starať odporca. V jeseni 2021 maloleté ochorela, mala vysoké horúčky, ona bola v škole v K. a žalovaný s maloletou doma. Z uvedeného dôvodu sa o dieťa bála a často žalovanému telefonovala, čo je malou L.. Keď sa dlho nemohla dovolať, mala o dieťa strach a preto telefonovala rodičom, aby sa zašli k nim pozrieť. Rodičia našli žalovaného opitého spať v jednej izbe a dieťa samé bez dozoru v horúčkach v druhej. Nezhody medzi nimi z dôvodu požívania alkoholu žalovaným gradovali. Jeho správanie voči nej bolo čoraz agresívnejšie. Keď v zlosti vybuchol, vôbec sa nevedel ovládať, kričal, vyhrážal sa, rozbíjal poháre, choval sa tak, ako by mu prešlo v hlave. Stalo sa, že sa jej nie len vyhrážal ublížením na zdraví ale ju aj sotil. Svedkom jeho agresívneho správania bola aj ich maloletá dcéra, ktorá sa vtedy veľmi bojí a plače. Asi pred šiestimi týždňami žalovaný bez vysvetlenia domov neprišiel 3 týždne. Vôbec nevedela kde žalobca je, a on popíjal s kamarátmi. Uviedla, že veľmi trpela správaním žalovaného a začala sa ho báť. Usúdila, že jediným riešením bude rozvod. Ako manželia už dlhšie spolu nežijú, žalobca sa dokonca odsťahoval a zdržiava a vo svojom rodinnom dome vo I. X. č. XXX, ktorého je výlučným vlastníkom. Na Okresnom súde v Nových Zámkoch je návrh na rozvod manželstva pod č. konania 8P/125/2022. Poukázala na to, že dňa 5.9.2022 jej žalovaný volal, že chce vidieť dcérku. Pretože sa bojí byť sama s odporcom v dome, požiadala svojich rodičov, aby na dohodnutý termín prišli ku nej do domu. Počas návštevy bol žalovaný podráždený, zjavne sa nevie vyrovnáť s tým, že ich manželstvo skončí. Mal provokačnú reč, že aj po rozvode si on kedykoľvek príde do domu č. p. XXX, kde žije žalobkyňa s maloletou, nakoľko je spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Pred rodičmi hovoril, že si ľahne do spálne a bude si robiť nároky na manželský život. Jej otec sa jej zastal a žalovanému povedal, že dúfa, že dodrží svoje slovo, bude sa chovať ako chlap, a po rozvode jej dá pokoj. Na to sa žalovaný veľmi nahneval, zlostne vybuchol a uviedol že ich všetkých nechá zbiť mafii. Veľmi sa všetci preľakli lebo žalovaný je pod vplyvom alkoholu nevyspytateľný a ublížením na zdraví sa jej už vyhrážal aj pred tým. Rozhodla sa preto dňa 6.9.2022 podať na OO PZ I. oznámenie na žalovaného, ktorý bol následne príslušníkmi polície z OO PZ I. vykázaný z rodinného domu č. XXX na dobu 14 dní. Oznámenie bolo posúdené ako podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 a/b/ Tr. zákona a ukončená ako priestupok proti obč. spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1d/ s poukazom na § 49 ods.1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Žalobkyňa ďalej uviedla, že pokiaľ súd vyhovie jej návrhu, vyrieši sa otázka jej a dcérinej ochrany pred násilím zo strany žalovaného. V prípade, že nariadené neodkladné opatrenie konzumuje v sebe vec samu a možno prostredníctvom jeho účinku dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu nie je potrebné, aby podala v určenej lehote návrh na vec samu. Nakoľko žalovaný je výlučným vlastníkom svojej nehnuteľnosti, má kde bývať. Z uvedeného dôvodu ani nenavrhuje súdu, aby jej, ako žalobkyni, uložil povinnosť podať návrh na vec samu.

1.2. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia, manželstvo bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstvom Matričného úradu O. Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. Z rodného listu mal súd preukázané, že z manželstva žalobkyne a žalovaného sa narodila dcéra L. H., nar. XX.XX.XXXX. Z LV č. XXXX, okres J. L., obec V., k.ú. V. mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými vlastníkami nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania v pomere 1. Z LV č. XXX, okres J. L., obec I. X., k.ú. I. X. mal súd preukázané, že žalovaný je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX v pomere X/X. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 06.09.2022 mal súd preukázané, že žalovaný bol vykázaný z rodinného domu na adrese V. XXX a príslých pozemkov po dobu 14 dní. Z úradného záznamu OR PZ Nové Zámky mal súd preukázané, že žalovaný bol vykázaný zo spoločného obydlija preto, že je možné očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo obzvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby J. H., nar. XX.XX.XXXX. Nahliadnutím do spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/125/2022 mal súd preukázané, že žalovaný podal dňa 28.07.2022 návrh na rozvod manželstva, vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

1.3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e/, h/, § 328 ods. 2 druhá veta, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 332 ods. 2 písm. e/, § 335 ods. 1 a 2, § 336 ods. 1 a 3) odôvodnil tým, že v prvom rade skúmal, či účel požadovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Preto, že sa nejedná o zabezpečenie finančnej pohľadávky, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade možné nie je.

1.4. Uviedol, že ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spoluzitia s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spoluzitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spoluzitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto násillného správania.

1.5. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn.: 20CoP 4/2018)

1.6. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise (potvrdenie polície o vykázaní zo spoločného obydlija, úradný záznam o vykázaní) mal súd preukázané, že žalovaný sa dopustil psychického násillia na žalovanej. Žalobkyňa a žalobca sú v rozvodovom konaní, tvrdenia žalobkyne, že vzťahy žalobkyne a žalobcu sú dlhodobo narušené a že žalobca sa žalobkyňi vyhrážal opakovane sú teda vysoko pravdepodobné. Obavy žalobkyne, že jej bude žalovaný naďalej ubližovať teda súd považuje za dostatočne odôvodnené. Súd preto návrhu žalobkyne vyhovel a žalovanému zakázal vstup do domu ktorý je v spoluvlastníctve žalobkyne tak, ako je uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia.

1.7. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) je kogentné, vzťahuje sa len na zákaz vstupu do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, súd teda postupoval podľa tohto ustanovenia a žalovanému zakázal dočasne vstupovať len do domu ktorý je v spoluvlastníctve žalobkyne a žalobcu. Vo zvyšnej časti, teda v časti zákazu vstupu žalovaného na parcelu parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na parcelu parcelné číslo XXXX/ 4, orná pôda o výmere XXXX m² súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.8. Vyššie uvedené dôvody rovnako opodstatňujú aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., keď vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci je pre zabezpečenie ochrany telesnej i duševnej integrity žalobkyne potrebné zamedziť aj fyzickému kontaktu žalovaného so žalobkyňou. Z dôvodov psychického násillia, ktoré žalobkyňa dostatočne popísala a osvedčila predloženými listinnými dôkazmi, súd vyhovel jej návrhu aj v ďalšej časti a žalovanému zakázal priblížiť sa k nej tak ako je uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia.

1.9. Súd uložil žalobkyni povinnosť v lehote 30 dní podať na Okresný súd Nové Zámky žalobu tak, ako je uvedené vo výroku č. III tohto uznesenia. Nariadenie neodkladného opatrenia zákazom vstupu do obydllia žalovaného, teda do nehnuteľnosti, ktorej je podielovým spoluvlastníkom, je vážnym zásahom do ústavného práva žalovaného vlastníť a používať majetok. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza len z tvrdení žalobkyne a z listinných dôkazov, ktoré žalobkyňa k návrhu pripojila. V konaní o vylúčenie žalovaného z užívania spoločnej nehnuteľnosti súd vykoná potrebné dokazovanie, zistí názor žalovaného na tvrdenia žalobkyne a vo veci rozhodne. Ak žalobkyňa žalobu v uvedenej lehote nepodá, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší aj bez návrhu (§ 336 ods. 3 C.s.p.).

2. Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadli obe strany.

2.1. Odvolanie žalobkyne smerovalo proti výrokom III. až V. uznesenia (po upresnení jej odvolania, že výrok č. I. nenapáda a tento uviedla len omylom) domáhajúc sa jeho zmeny v napadnutých výrokoch III. až V. tak, aby jej návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. Poukázala na to, že domová nehnuteľnosť bola pôvodne jej výlučným vlastníctvom a nejde o jedlnú nehnuteľnosť, v ktorej môže odporca bývať, keď sám z uvedeného domu odišiel dobrovoľne a žije vo vlastnej nehnuteľnosti vo I. X., ktorej je výlučným vlastníkom, keď na Okresnom súde v Nových Zámkoch je podaný návrh na rozvod manželstva pod sp. zn. 8P/125/2022, pričom odporca už dňa 06.09.2022, po odsťahovaní opitý vyvolal konflikt pri návšteve dcéry, keď sa jej vyhrážal, že aj po rozvode má v úmysle do tohto domu chodiť a jej odmietavá reakcia spôsobila jeho vyhrážky na adresu jej ako aj jej rodičov, že ich nechá zbitť mafiou; pritom podstatnú časť života trávi v zahraničí a má s ohľadom na jeho krátke pobyty na N. obavy, že v čase pobytu bude piť a vyvolávať konflikty a ohrozovať ich. Z obsahu návrhu a uvedených dôvodov odvolania má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia zákazom vstupu do nehnuteľnosti by procesne konzumovalo v sebe vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalejšiu úpravu pomerov medzi stranami sporu, a že v tomto prípade nebolo dôvodné, aby súd určoval dobu platnosti neodkladného opatrenia a ukladal navrhovateľke ako povinnosť podať návrh na vec samu. Inštitút neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP má ako základný účel eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku, z jeho obeťou, keď rozhodujúci je fakticky stav užívania obydllia za účelom bývania. Tento inštitút úzko nadväzuje na oprávnenie policajta vykázat' osobu zo spoločného obydllia a zakázat' vstup doň v zmysle § 27a Zákona o policajnom zbore tak, ako to bolo aj v jej prípade, keď v potvrdení o vykázaní je doslovne uvedené, že vykázanie sa vzťahuje na rodinný dom č. p. XXX v V. a príľahlé pozemky. Bolo by proti základnému účelu neodkladného opatrenia, ak by vykázanie násilnej osoby podľa Zákona o policajnom zbore poskytovalo účastníkovi širšiu ochranu, keď rozpoznať, ktoré ustanovenie zákona má kogentný charakter je pomerne obtiažne. V prípadoch medzery zákona, ak sú dané podmienky pre dotváranie práva súdom, je súd k dotváraní práva nielenže oprávnený, vychádzajúc z princípu rovnosti, dokonca povinný. Inštitút analógie je tak legitímnou metódou aplikácie práva a využíva sa v prípadoch, ak určitý spoločenský vzťah nie je upravený konkrétnym ustanovením príslušného zákona, resp. iného právneho predpisu (analogia legis), resp. ak existuje spoločenský vzťah, na ktorý nepamätá právna norma, ktorá by ho regulovala (analogia iuris - uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 388/2018 zo 16.10.2018). S ohľadom na povahu prejednávanej veci poukazuje na stav, ktorý by napadnuté rozhodnutie súdu spôsobil, keď odporca by síce nemohol bezprostredne vstupovať do domu, ale mohol by sa bez problémov pohybovať v jeho bezprostrednej blízkosti, nakoľko príľahlé parcely č. XXXX/X a XX sú dvorom a záhradou, ktorých užívanie bezprostredne súvisí s užívaním rodinného domu. Odporca má výbušnú povahu a silný sklon k požívaní alkoholu, ktorý v ňom odbrzdzuje zábrany a potom nerešpektuje zásady slušného správania, keď sa stal nezodpovedný a pod vplyvom alkoholu kričí, vyhráža sa a je útočný, pričom tento problém mal už aj v minulosti, keď mu bol v V. z tohto dôvodu odňatý vodičský preukaz. Jeho správanie voči nej bolo čoraz agresívnejšie, nevedel sa ovládať, kričal, vyhrážal sa, rozbíjal poháre a stalo sa, že ju aj sotil, keď svedkom jeho agresívneho správania bola aj ich maloletá dcéra, ktorá sa vždy veľmi bojí a plače. Aj z tohto dôvodu bolo jediným riešením podanie návrhu na rozvod, avšak odporca ani po odsťahovaní sa do svojho domu v agresivite nepoľavil, čoho dôkazom je aj posledný incident 06.09.2022, ktorý oznamovala na OO PZ v I., keď prišlo k vykázaniu

odporcu políciou. Napadnuté rozhodnutie vo výroku V. by malo nepriaznivý dopad na jej bezpečnosť, ako aj na celkový komfort užívania domu, navyše súd sa nevyporiadal s jej návrhom na zákaz vstupu aj na parcelu č. XXXX/XX, na ktorej dom stojí, nakoľko dočasný zákaz sa vzťahuje iba na dom ako taký a nie aj na samotnú parcelu. Rozhodnutie súdu v tomto smere považuje za nedostatočné a také, ktoré jej neposkytuje jej i dcére dostatočnú ochranu a už len možnosť pohybu odporcu v bezprostrednom okolí domu je pre ňu stresujúca a vystavuje ju riziku násilného útoku.

2.2. Žalovaný v podanom odvolaní žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a žalobkyňu zaviazat' k náhrade trov konania, keď mal za to, že (pre) nariadenie predmetného neodkladného opatrenia neexistujú relevantné dôvody a preto má za to, že má byť zrušené. Alkohol vo väčšej ako primeranej miere nepožíva a ani mu moc neholduje z viacerých dôvodov, jednak z dôvodu dochádzky do zamestnania autom a tiež aj z dôvodu netolerovania alkoholu v jeho zamestnaní. Manželka chce z neho zrejme urobiť alkoholika, avšak ide len o jej výmysel, keď ani v predmetný deň 06.09.2022 mu alkohol ani drogy v krvi zistené neboli, keď ona na testovaní nástojila. Manželkine tvrdenia ohľadne jeho správania nie sú pravdivé a vie to aj dokázať. Návrh na rozvod podával on dňa 28.07.2022, mal záujem, aby rozvod prebehol „hladko“, ale teraz už to zašlo tak ďaleko, že sa bojí o svoje zdravie, svoj majetok a svoju slobodu. Počas manželstva bol zo strany manželky a jej rodičov neustále utláčaný a títo vstupovali do každého ich rozhodnutia, keď po podaní návrhu na rozvod mu začali robiť zo života peklo, útočili na neho, vyhrážali sa mu a psychicky ho týrali, keď najviac im záleží na dome a žalobkyňa ide o to, aby ho z nehnuteľnosti čo najskôr fyzicky dostala a neskôr aj právne vyšachovala tak, aby mu ani po manželstve nezostalo nič napriek skutočnosti, že značná časť domu bola financovaná z jeho nadštandardných príjmov z V.. Aj toto ich správanie a neustále útoky boli dôvodom, prečo museli byť hospitalizovaní od 14.-23.08.2022 v V. keď zvyšok času sa dával pri práceneschopnosti dokopy, keď žalobkyňa túto situáciu popisuje tak, že sa tri týždne opíjal s kamarátmi, čo sú nehorázne klamstvá a ešte pred hospitalizáciou ho dvakrát v ranných hodinách spolu s maloletou a rodičmi „prepadli“ v obci C., kde mu spôsobili problémy v práci a tiež aj v ubytovaní nadávkami a urážkami, z ktorého incidentu existuje viacero audionahrávok a svedkov, keď toto správanie ako aj dôkazy o ňom je v príkrom rozpore s tvrdeniami žalobkyne, ktoré prevzal aj prvoinštančný súd. Podľa jeho názoru k osvedčeniu skutočností, ktoré by odôvodňovali jeho vykázanie z nehnuteľnosti a zákazu približovania nedošlo, taktiež nebolo nijako preukázané, že by nadmerne požíval alkoholické nápoje a správal sa agresívne - tieto skutočnosti ostali len v polohe tvrdenia, ničím nepodložené a tieto konajúci súd nekriticky prijal, naopak on predložil dôkazy o opaku. Ako dôkazy k podanému odvolaniu pripojil návrh na rozvod, audiozáznam z 12.08.2022, doklady o financovaní stavby, potvrdenie z nemocnice o hospitalizácii, potvrdenie o PN a písomné svedectvo N. T. s prekladom.

3. Žalovaný sa vyjadroval k odvolaniu žalobkyne zotrvávajúc na svojom odvolacom návrhu keď poukázal na potrebu potrebného preskúmania tvrdení žalobkyne v riadnom súdnom konaní, nakoľko práve on predložil v rámci odvolacieho konania dôkazy o nevhodnom a urážlivom správaní žalobkyne, čo robí jej tvrdenia nedôveryhodnými pre následné zrušenie celého neodkladného opatrenia s odkazom žalobkyne na uplatnenie si nárokov v riadnom súdnom konaní. Argument v bode 3. odvolania žalobkyne pôsobí zmätočne (ohľadom vlastníctva a užívania domu v V.), keď najprv žiada napadnutý výrok zrušiť a v zápätí je jej argumentácia presne opačná. Nemožno súhlasiť s tvrdením, že z obsahu návrhu a uvedených dôvodov odvolania vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia zákazom vstupu do nehnuteľnosti by procesne konzumovalo v sebe vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalejšiu úpravu pomerov medzi stranami sporu a že nebolo dôvodné, aby súd určoval navrhovateľke ako povinnosť podať návrh na vec samu. Jeho názor je presne opačný aj s ohľadom na zachovanie jeho procesných práv ako aj hmotnoprávných vlastníckych práv, nakoľko tvrdenia žalobkyne boli ním doloženými dôkazmi vyvrátené.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že tvrdenia z podaného odvolania sú nepravdivé a hrubo zavádzajúce, keď ona po rozvode manželstva sa vrátila k svojmu rodnému priezvisku E. Následne zopakovala svoje tvrdenia jednak z podaného návrhu ako aj odvolania o konaní žalovaného pod vplyvom alkoholu, jeho výbušnej povahy a problematickom správaní sa, keď spochybnila dôkazy pripojené k odvolaniu.

5. Žalobkyňa sa tiež vyjadřila k vyjadreniu odporcu k jej odvolaniu považujúc jeho vyjadrenie za zmätočné a nekorešpondujúce s realitou.

6. Žalovaný sa už k vyjadreniu žalobkyne k jej odvolaniu nevyjadřoval.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní oboch strán, ktoré učinili predmetom odvolania napadnuté uznesenie v celom rozsahu, dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je sčasti dôvodné a odvolanie žalovaného nie je nedôvodné, s ohľadom na čo bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v zmysle ust. § 387 ods. 1 a § 388 CSP.

8. V danej veci predmetom odvolacieho konania bolo s ohľadom na odvolanie žalovaného celé napadnuté uznesenie, keď žalovaný bol apriori proti vydanému neodkladnému opatreniu, keď sa inak stotožnil s argumentáciou súdu o nemožnosti časovo neobmedzeného neodkladného opatrenia a teda potreby podania žaloby vo veci samej, pričom žalobkyňa práve s uvedeným časovo obmedzeným neodkladným opatrením nesúhlasila, keď rovnako nesúhlasila s nevyhovením jej návrhu v časti zákazu vstupu žalovaného na pozemkové nehnuteľnosti prináležiace k predmetnej domovej nehnuteľnosti. V zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, čo odvolaciemu súdu nedáva možnosť prihliadnutia k listinám žalovaného pripojeným k odvolaniu.

9. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, keď pri rozhodovaní nie je súd povinný vykonávať dokazovanie, vychádza z osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má mať len dočasný charakter, pričom v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je uvedená dočasnosť výslovne uvedená, teda rozhodnutie sa obmedzuje len na dosiahnutie neodkladných účinkov a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a výsluchu strán, jeho dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania na plnenie zákonných podmienok, keď pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na takéto dočasné nariadenie opatrenia, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou a to najmä naliehavosťou požadovaného riešenia. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia a to aj napriek tomu, že súd nemá skutkový stav riadne zistený, ide predovšetkým o osvedčenie toho, či sa nariadením neodkladného opatrenia dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom oprávnenej osobe. V danej veci sú obaja účastníci/strany podielovými spoluvlastníkmi označených predmetných nehnuteľností a pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa dostávajú do konfliktu vlastnícke práva a z nich odvodené užívacie práva na jednej strane s ochranou osôb poškodených násilím.

10. Odvolací súd skúmal, či žalobkyňa skutočne dostatočne osvedčila potrebu naliehavej úpravy pomerov strán a teda či bol daný dôvod na vyhovieňou podanému návrhu, pričom dospel k zhodnému záveru ako súd prvej inštancie, že jej telesná ako aj duševná integrita môže byť v prípade nevyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konaním žalovaného ohrozená a je preto dôvodné žalovanému uložiť jednak zákaz nevstupovať do rodinného domu a tiež aj zákaz priblíženia sa k žalobkyňi. V tomto smere sa odvolací súd s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie stotožnil, keď sa so súdom prvej inštancie stotožnil aj v tom, že nebolo možné vyhovieť návrhu žalobkyne na trvalé - časovo neobmedzené vstupovanie žalovaného do domovej nehnuteľnosti, keď ako už zhora uviedol, priamo zo zákonného ustanovenia vyplýva nariadenie neodkladného opatrenia len ako dočasného opatrenia, teda sa nemôže jednať o neodkladné opatrenie procesne konzumujúce seba rozhodnutie ako vo veci samej. Odvolací súd tiež dodáva, že prípadné nariadenie neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia by žalovanému znemožnilo riadne dokazovanie a preukázanie skutkového stavu veci a tiež aj jeho možnosť dosiahnuť zrušenie tohto neodkladného opatrenia, s ohľadom na skutočnosť, že proti rozhodnutiu o zamietnutí zrušenia neodkladného opatrenia odvolanie prípustné nie je. Na uvedené nehnuteľnosti treba prihliadať aj s ohľadom na to, že sa jedná o obydlie v širšom zmysle slova, keď toto zahŕňa nielen domovú nehnuteľnosť, ale aj pozemkové nehnuteľnosti slúžiace a spojené s užívaním domovej nehnuteľnosti. Odvolací súd sa však stotožnil so žalobkyňou v tom, že výklad ustanovenia domu nemožno formalisticky prijať len na samotnú domovú nehnuteľnosť, ale je potrebné zákaz žalovaného uložiť aj ohľadom vstupu na tejto domovej nehnuteľnosti prináležiace pozemkové nehnuteľnosti., preto v zamietajúcej časti uznesenie podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrhu vyhovel.

11. Žalobkyni priznal podľa § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods. 1 C.s.p., náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bola v konaní úspešná.

12. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).