

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/299/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215095  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712215095.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

E. C., nar.X.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky N. C., rod. C., nar.X.XX.XXXX, bytom C. Č.. X a otca M. C., nar.XX.X.XXXX, bytom I. P. XX, E. E., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého E. C., nar.X.X.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2012 žiadal o zníženie výživného na syna E.. Uviedol, že pracuje v Českej republike ako stavebný robotník, pracuje len ako brigádnik na dohodu a nemá dostatočný príjem. Od 26.8.2011 bolo rozhodnutie súdom platiť na syna 200,- Eur. Nakoľko pľtí nájom za 3-izbový byt a náklady s ním spojené, neostávajú mu finančné prostriedky na základné životné potreby.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 27.11.2012 s návrhom nesúhlasila, nakoľko je suma 200,- Eur mesačne primeraná k potrebám syna. Pracuje ako pracovníčka na linke, jej čistý príjem je 471,99 Eur. Syn navštevuje Stredné odborné učilište služieb v Martine, do školy každodenne cestuje, cestovné je 40,- Eur, obedy stoja 25,- Eur. ěbije s jej rodičmi, ktorí sú dôchodcovia, mesačne im prispieva na elektrinu. Otec jej prispieva na výživné nepravidelne, od septembra 2011 do dnešného dňa jej dal 1.000,- Eur, na výživnom jej dlží 2.000,- Eur, za nesplnenie vyživovacej povinnosti mu bol vydaný súdom trestný rozkaz. Nakoľko jej výživné chýba, s výdavkami jej pomáhajú rodičia, nie je možné, aby sa so synom osamostatnila (čl. 14).

Otec si zásielky súdu na ním uvedenej adrese nepreberal v odbernej lehote - vzor 63, vzor 66, poučenie vrátane poučenia o predložení dokladov, vyjadrenie matky, termín pojednávania dňa 27.3.2013 a dňa 15.5.2013. Pojednávaní sa nezúčastnil, keď OO PZ Turčianske Teplice oznámilo dňa 15.5.2013, že predvolanie na pojednávanie dňa 15.5.2013 bolo otcovi doručené dňa 10.5.2013. Po pojednávaní otec ospravedlnil neprítomnosť a bolo mu oznámené, že súd vo veci rozhodol, vyjadril sa, že vec už nejde riešiť, je si vedomý, že by zníženie nedosiahol (čl. 64-65).

Matka zotrvala na nesúhlase so znížením výživného. Otec sa jej vyjadril, že nemá kedy chodiť na súd, pracuje v Rakúsku. Keď je doma, príde za synom, tento navštevuje jeho rodičov, ktorý sľúbili pomoc pri financovaní vodičského kurzu, popri dôchodku ešte pracujú. Syn končí učebný odbor kuchár, nechce ďalej pokračovať v štúdiu a chce si nájsť robotu. Otec v tomto roku poslal spolu výživné 595,- Eur vrátane mája, do októbra 2012 dlhoval najmenej 2.000,- Eur.

Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky (čl. 44-45, 61-63), oboznámil sa s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu (čl. 14), s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými matkou a vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 7C/126/2011. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/126/11-18 zo dňa 25.8.2011 bolo manželstvo rozvedené, súd schválil dohodu o zverení mal. E.Š. do výchovy a opatery matke a záväzku otca prispievať na výživu mesačne 200,- Eur k rukám matky počínajúc dňom právoplatnosti rozvodu, t.j. 25.8.2011. V tom čase každý z rodičov žil svoj život, otec sa opakovane po dlhšiu dobu 3-4 mesiace zdržiaval v cudzine. Matka pracovala v Slovenských prameňoch a žriedlach, a.s., Budiš, kde mala príjem cca 400,- Eur.

V súčasnosti je matka naďalej zamestnaná u toho istého zamestnávateľa vo funkcii pracovník na linke, pracuje tam od 25.2.2002, za rok 2011 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 468,22 Eur a 480,06 Eur za rok 2012 vrátane daňového bonusu 21,03 Eur od 1.7.2012, dovtedy 20,51 Eur (čl.27-28). Z úradu práce poberá prídavky na dieťa 23,10 Eur od 1.1.2013, dovtedy 22,54 Eur a 22,01 Eur (čl. 25). Býva s mal. E. v rodinnom dome u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť vrátane stravy 150,- Eur, výdavky sú mesačne elektrina 46,47 Eur, RTVS 2,32 Eur, internet 10,80 Eur, káblovú televíziu 10,80 Eur, vodu 10,20 Eur, plynovú bombu 10kg 15,50 Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 60,03 Eur, poplatok za komunálny

odpad 10,- Eur na osobu a daň za psa 3,32 Eur. Mal. E. platí sporenie 10,- Eur, úrazové poistenie v Q.-A. O. 3,85 Eur mesačne, sebe životné poistenie 17,69 Eur, spláca leasing na osobné motorové vozidlo 118,36 Eur (čl. 39-42).

Otec nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, ani ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, v evidencii bol naposledy od 1.7.2004 do 29.11.2004, vyradený bol z dôvodu nespolupráce (čl. 26, 29). Podľa lustrácie sociálnej poisťovne bol vedený ako poistenec od 14.12.2011 do 31.12.2011 v A&T SK, s.r.o., Vysoká nad Kysucou, ktorý oznámil že nie je u nich evidovaný ako zamestnanec (čl. 12, 30). Aktuálne nie je v evidencii poistencov sociálnej poisťovne. Bývalý zamestnávateľ Ján Čičmanec Drevo-stav, Kaľamenová uviedol, že bol u neho zamestnaný od 1.2.2011 do 31.3.2011 na dohodu o pracovnej činnosti ako pomocný robotník, spolu mal čistú mzdu 240,- Eur (čl. 59). Podľa informácii od matky pracuje v Rakúsku, chodí domov. Keď je v Tepliciach, býva v byte vo vlastníctve jeho brata a zdržiava sa aj u svojich rodičov.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/199/2012 zo dňa 2.11.2012 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, keď ako otec mal. E. si vyživovaciu povinnosť neplnil pravidelne a za obdobie od mesiaca október 2011 do rozhodnutia dlhoval na výživnom 2.000,- Eur, nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, naposledy bol v evidencii ako uchádzač o zamestnanie od 1.7.2004 do 29.11.2004, vyradený bol pre nespoluprácu, od 14.12.2011 do 31.12.2011 pracoval v A&T SK, s.r.o., v januári a vo februári 2012 v Nemecku v zlievárňach, od 20.4.2012 a aj v čase vydania trestného rozkazu bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v Unismont FK, s.r.o., Český Těšín, Česká republika. Dňa 31.1.2013 v konaní súd vydal príkaz na zatknutie pre nemožnosť

doručenia predmetného trestného rozkazu vzhľadom k tomu, že vie, že je trestne stíhaný a v mieste bydliska sa nezdržuje, iný pobyt nebol zistený, nenachádza sa vo výkone trestu ani vo väzbe (čl. 31-35).

Mal. E. je študentom Strednej odbornej školy obchodu a služieb Martin, končí štúdium učebného odboru kuchár, v ďalšom vzdelávaní nebude pokračovať. Výdavky sú na stravu v školskej jedálni do 28,- Eur, jeden obed 1,38 Eur, na obedy na praxi, na cestovné cca 40,- Eur z C. do Martina a späť, na oblečenie na prax (prílohová obálka).

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, lebo nezistil takú zmenu pomerov otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, bolo to preukázané porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v auguste 2011 s okolnosťami zistenými v čase terajšieho rozhodovania, i keď v rozvodovom konaní bol preukázaný len príjem matky. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpoveď matky, skutočnosti, o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Otec po vyhlásení rozsudku telefonicky ospravedlnil neprítomnosť a vyjadril sa, že vec ďalej riešiť nebude, je si zrejme vedomý neoprávnenosti jeho návrhu. Nepreukázal žiadnym spôsobom zmenu svojich pomerov, zníženie príjmu, keď nepracoval ani v čase konania o rozvod manželstva, pracoval len príležitostne, nie je ani v súčasnosti vedený ako poistenec sociálnej poisťovne či už ako zamestnanec alebo živnostník, ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. S najväčšou pravdepodobnosťou pracuje v zahraničí, keď začal v tomto roku splácať dlh na výživnom a posilať matke finančné prostriedky, spolu poslal 595,- Eur. Či došlo k zníženiu jeho príjmu súd posúdiť nemohol, lebo v predchádzajúcom konaní sa jeho majetkové, príjmové a zárobkové pomery nepreukazovali. Súd je presvedčený, že výživné 200,- Eur je primeraná potrebám maloletého, keď je nepochybné, že za jeden rok a osem mesiacov sa zvýšili výdavky na potreby maloletého, aj v dôsledku zvyšovania cien v spoločnosti. V konečnom dôsledku v júni 2013 končí prípravu na budúce povolanie a nemá záujem na ďalšom vzdelávaní, chce pracovať.

Po komplexnom zhodnotení súd dospel k presvedčeniu, že tu nie sú žiadne dôvody na zníženie výšky výživného a preto návrhu otca nevyhovet.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).