

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010355
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513010355.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci proti obžalovanému O. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm.c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a/ Trestného zákona o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/60/2013 zo dňa 25.04.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.05.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného O. W., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku po podaní obžaloby vyslovil, že obžalovaný O. W. sa ponecháva vo väzbe z dôvodu § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku.

Zároveň podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, podľa § 80 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku neprijal sľub obžalovaného, že sa bude dostavovať na súdne pojednávanie a podľa § 80 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol aj návrh obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V dôvodoch napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že dôvody väzby obžalovaného podľa § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku trvajú naďalej. Spočívajú najmä v tom, že obžalovaný nemá evidovaný trvalý pobyt resp. pobyt na ktorom by sa trvale zdržiaval, len príležitostne prespáva u svojej matky. Potuluje sa po rôznych miestach, kde pácha rôznu trestnú činnosť za účelom zadovážania si prostriedkov na obživu. Táto skutočnosť s poukazom na to, že mu hrozí vysoký trest, odôvodňujú obavu, že ujde alebo sa bude skrývať aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu prípadne trestu. Obava, že obžalovaný, v prípade prepustenia z väzby na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, vyplýva najmä z tej skutočnosti, že obžalovaný je bez zamestnania, nemá zdroj príjmov, prostriedky na živobytie si pravdepodobne získava trestnou činnosťou, je požívateľom alkoholu ktorý kombinuje s liekmi. Táto obava je umocnená aj tým, že obžalovaný bol už v minulosti súdne trestaný, bol aj vo výkone trestu odňatia slobody pričom tieto tresty nedosiahli očakávaný prevýchovný účel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal okresný súd za to, že nemožno považovať za dostatočný sľub obvineného ako náhradu za väzbu a tiež účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení, sťažnosť obžalovaný. Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že súd I. stupňa v predmetnej veci rozhodol správne a v súlade so zákonom.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že okresný prokurátor v Piešťanoch podal dňa 12.04.2013 na okresný súd obžalobu na obžalovaného O. W. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm.c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a/ Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom aj v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.12.2012 sp.zn. Tp/55/2012 z dôvodu § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku a v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 6Tpo/58/2012 zo dňa 19.12.2012.

Okresný súd po podaní obžaloby napadnutým uznesením postupom podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku neodkladne rozhodol o väzbe obvineného a zároveň určil termín hlavného pojednávania vo veci na deň 27.05.2013.

Odvolací súd, zhodne ako súd I. stupňa, zastáva názor, že dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku trvajú u obžalovaného nezmenene naďalej aj v tomto štádiu trestného konania. V tomto smere poukazuje na správne závery súdu I. stupňa a na tie skutočnosti, ktoré konštatovali sudy oboch stupňov pri rozhodovaní o väzbe obžalovaného v minulosti, spočívajúce predovšetkým v predchádzajúcej trestnej činnosti obžalovaného, na jeho osobné charakteristiky, na to, že nemá stále bydlisko. Navyše, je potrebné prihliadnuť aj na to, že v súčasnej dobe sa vedie proti obžalovanému na Okresnom súde Piešťany aj ďalšie trestné stíhanie pod sp.zn. 1T/188/2012, taktiež pre zločin lúpeže. Všetky tieto skutočnosti odôvodňujú obavu, že by sa obžalovaný, v prípade prepustenia z väzby na slobodu skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu prípadne trestu, ako aj obavu, že by pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti.

Vzhľadom na osobné charakteristiky obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia, s poukazom aj na priestupky, za ktoré bol postihnutý, správne ustálil súd I. stupňa, že nemožno u obžalovaného dosiahnuť účel väzby prijatím jeho sľubu resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka. Tomuto záveru nasvedčuje charakter trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu. Vzhľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednáwanej veci nemožno považovať jeho sľub za dostatočný ako náhradu za väzbu.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu prípadne zrušenie napadnutého uznesenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď v podrobnostiach poukazuje na správne závery súdu I. stupňa a na jeho dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.