

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/58/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210717  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712210717.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporkyni G. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. W. XXXX/X, XXX XX N., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou O. G., X.Ú. S. E. X. N., občan SR, o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 116,54 EUR z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 07. 2012 domáhal toho, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 248,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 EUR od 28. 07. 2009 do zaplatenia a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu I, oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45535108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 64971/B (ďalej len „BL Telecom debt, s. r. o.“), ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedeného pod referenčným číslom 1.91568909. Navrhovateľ ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne

v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňu mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporkyňu faktúru č. 7906192399 splatná dňa 27. 07. 2009 na sumu 248,95 EUR (7.499,87 Sk). Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia. Navrhovateľ má právo od odporkyne na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 248,95 EUR od 28. 07. 2009 do zaplataenia.

V podaní zo dňa 10. 04. 2013 navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa v uvedenom prípade poskytol odporkyňu telekomunikačné zariadenie Nokia 2760 za cenu 1,- Sk (0,03 EUR) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej Zmluvy o pripojení s Dodatkom bola 3.990,- Sk (132,44 EUR). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 3.989,- Sk (132,41 EUR). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporkyňu poskytnutý za zľavnenú cenu. Naďalej sa domáhal zaplataenia sumy 132,41 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,41,- EUR za obdobie od 28. 07. 2009 do zaplataenia, pričom týmto podaním čiastočne vzal návrh späť v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 132,41 EUR.

Súd vykonal dokazovanie písomnými dokladmi a to Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 14. 03. 2008, Dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa 14. 03. 2008, faktúrou č. 7906192399 zo dňa 08. 07. 2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. účinnými od 01. 02. 2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011 vrátane príloh k tejto zmluve, výsluchom odporkyne a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Súd zo spisu vedeného u tunajšieho súdu pod č. Spr. 117/12 zistil, že na základe žiadosti navrhovateľa bola na tunajšom súde pod Spr. 117/2012 založená listina a to Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom a.s. Bratislava a postupníkom BL Telecom debt, s. r. o. Bratislava - navrhovateľom. Predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientami ako dlžníkmi. Pohľadávky sú špecifikované v prílohe k tejto zmluve. Súd zistil, že v prílohe č. 5 k zmluve pod referenčným číslom 1.91568909 je uvedená dlžná suma 248,95 EUR, meno dlžníka: G. P. s uvedením jej rodného čísla, bydliska, v prílohe nie je uvedené označenie zmluvného vzťahu, jeho identifikácia medzi postupcom a dlžníkom.

Súd z predloženej Zmluvy o pripojení Fix zistil, že dňa 14. 03. 2008 bola uzavretá zmluva medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a odporkyňou a to podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Odporkyňa túto zmluvu uzavrela ako fyzická osoba nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy sa podnik zaviazal pre odporkyňu dodávať telekomunikačné služby dojednané v zmluve, poskytol jej SIM kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zmluvné strany si dohodli program služieb Fix 300. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporkyňa v zmluve vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby a s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, Cenníkom predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., Cenníkom služby Fix, zaviazala sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok a najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Predložená

zmluva o pripojení Fix ako aj dodatok k nej neboli označené číslom zmluvy, hoci navrhovateľ v návrhu uviedol, že sa má jednať o zmluvu č. 3251991.

Súd z pripojenej listiny označenej ako Dodatok k zmluve o pripojení Fix zistil, že v deň uzavretia zmluvy uzavreli účastníci zmluvného vzťahu aj dodatok k zmluve, kde je uvedený program služieb Fix 300, minimálne mesačné zmluvné dobytie 300,- Sk s DPH, typ mobilného telefónu Nokia 2760, maximálna kúpna cena za mobilný telefón 1,- Sk vrátane DPH, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 7.500,- Sk. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb Fix 300, pričom v bode 1.d sa odporkyňa zaviazala riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok, ktoré navrhovateľ nedoložil. V bode 1.c tohto Dodatku je uvedený záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. V bode 2 Dodatku je okrem iného uvedené, že účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v prechádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V bode 3 Dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) v bode 2 Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku. Ďalej v tomto bode je uvedené, že účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) Dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix.

Navrhovateľ ďalej doložil do spisu Všeobecné podmienky poskytovania služieb, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01. 02. 2009, teda nie tie, ktoré boli účinné v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Osobitné podmienky navrhovateľ nedoložil.

Súd z faktúry poskytovateľa služby t. j. spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava zistil, že faktúrou č. 7906192399 zo dňa 08. 07. 2009 vyfakuroval odporkyňi čiastku 248,95 EUR, pričom vo faktúre je uvedené, že sa jedná o zmluvnú pokutu. Vo faktúre, čo sa týka informácie o stave účtu, je uvedený predchádzajúci stav účtu 0,- EUR, platby/úhrady 0,- EUR, úprava účtov 0,- EUR, celková dlžná suma k 07. 07. 2009 248,95 EUR; čoho sa týka zmluvná pokuta z faktúry zrejme nie je.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Navrhovateľ ďalej doložil prehľad o dobytí služby Fix, tak ako bol zrejme spracovaný v rámci počítačovej zostavy, kde je uvedené, že za obdobie marec 2008 až jún 2009, kde je uvedené dobytie za mesiac marec 2008 600,- Sk, máj 2008 300,- Sk, júl 2008 1.500,- Sk, august 2008 600,- Sk, september 2008 300,- Sk, u ostatných období suma dobytia 0,- Sk. Ďalej predložil určitý prehľad typov mobilných telefónov s uvedením rôznych súm pri určitých programoch, ktorým prehľadom zrejme chcel preukázať výšku ceny mobilného telefónu, jedná sa o počítačovú zostavu, z ktorej nie je zrejme, ktorej spoločnosti sa týka, súd predpokladá, že zrejme právneho predchodcu navrhovateľa.

Nakoľko sa odporkyňa zdržiava na neznámom mieste a jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, súd jej uznesením zo dňa 11. 03. 2013 č. k. 9C/58/2012-352, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2013, ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 opatrovníka v osobe O. G., X. S. E. X. N..

Keďže na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorý neúčast' ospravedlnil, súhlasil s tým, aby vo veci súd konal bez ich účasti, nedostavila sa ani opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie mala riadne vykázané, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila, súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré navrhovateľ doložil do spisu vyplýva, že zmluvná pokuta medzi poskytovateľom a odporkyňou bola dojednaná v článku 3 bod 3.5 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Podľa názoru súdu navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p., pričom pokiaľ navrhovateľ tvrdil nesplnenie povinnosti dobíjanie kreditu, súd s prihliadnutím na znenie Dodatku posúdil, že pri nedobití kreditu nebola dohodnutá zmluvná pokuta, pričom navrhovateľ ani nepreukázal, že by odporkyňa tento záväzok porušila a aj napriek výpovedi odporkyne, že nemala finančné prostriedky, aby platila dobíjanie kreditu, nie je zrejme v akom rozsahu prípadne takúto povinnosť odporkyňa porušila, listinu ktorú doložil navrhovateľ označenú ako Prehľad o dobití služby Fix, nemožno považovať za takýto dôkaz v konaní. Súd poukazuje predovšetkým na to, že navrhovateľ nepreukázal porušenie povinnosti dobíjať kredit, keďže podľa Dodatku bola odporkyňa povinná realizovať dobýjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok, ktoré však do súdneho konania navrhovateľ nedoložil. Ďalej súd poukazuje na to, že navrhovateľ ani nepreukázal kedy bol Dodatok k zmluve Fix uzavretý a nepreukázal ani kedy bola samotná zmluva Fix medzi účastníkmi uzavretá. Teda nepreukázal ani to, že by odporkyňa svoje povinnosti neplnila v dobe viazanosti 24 mesiacov od uzavretia Dodatku. Rovnako súd poukazuje na to, že pokiaľ bola zmluvná pokuta fakturovaná hore uvedenou faktúrou, ani z tejto nevyplýva za aké konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti táto sankcia bola uplatnená. Pre nepreukázanie týchto skutkových okolností súd preto návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu. Keďže navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p. súd nemal dôvod zaoberať sa v konaní otázkou či dojednaná zmluvná pokuta spĺňa náležitosti prijateľnej alebo neprijateľnej podmienky dojednanej v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53a a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže zmluva uzavretá medzi zmluvnými stranami je zmluvou spotrebiteľskou. Súd teda sa rovnako nezaoberal ani primeranosťou výšky zmluvnej pokuty alebo možnosťou využitia moderačného práva súdu na jej zníženie v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka ak by dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola dojednaná platne. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej nezobral návrh späť, zamietol. Keďže navrhovateľ písomným podaním zo dňa 10. 04. 2013 vzal návrh v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 132,41 EUR späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil. Súd teda zastavil konanie v časti o zaplatenie 116,54 EUR, v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa už z hore uvedených dôvodov zamietol. Keďže súd zamietol návrh v časti istiny, nebol nárok navrhovateľa ani v časti príslušenstva dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. a súd s prihliadnutím k tomu, že súd konanie čiastočne zastavil z dôvodu na strane navrhovateľa a v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, vzniklo by odporkyni právo na náhradu trov konania, keďže tento žiadne trovy konania neuplatnil návrhom, súd rozhodol, že odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

§ 544 ods. 1, 2, zák. č. 40/1964 Zb.

§ 545 ods. 1,2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 545a zák. č. 40/1964 Zb.

§ 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

151 ods. 1 veta prvá zák. č. 99/1963 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).