

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010301  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812010301.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Marty Goliášovej a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanému X. M., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2013, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 5.12.2012, sp. zn. 3T 114/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného X. M..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný X. M. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 22.3.2012 o 08,40 hod. riadil nákladné motorové vozidlo zn. S. A. EČV: D.-XXXGG smerom od obce K. do S., pred obcou F., okres Rožňava, neprispôbil rýchlosť jazdy svojím schopnostiam a zozadu narazil do stojaceho osobného motorového vozidla zn. E. W. EČV: X.-XXX I., ktoré dávalo prednosť v jazde protiidúcim vozidlám, pričom pri nehode spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle A. I. utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice s blokovým postavením stavcov, pohmoždenie chrbta, mäkkých tkanív hlavy s dobou liečenia najmenej 4 týždne.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 158 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2,3 Tr. zák. a s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. k) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2,3 Tr. zák. a s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. k) Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodenú B. Y. Z., W..S., C. XX, I., IČO: XX XXX XXX s nárokmi na náhradu vynaložených liečebných nákladov odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie čo do výroku o treste obžalovaný. V písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že uložený trest je neprímerane prísny aj vzhľadom na poľahčujúce okolnosti, t.j. obžalovaný uhradil spôsobenú škodu, k spáchaniu skutku sa priznal a samotný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyznieva v prospech obžalovaného. Rovnako tak poukázal aj na osobné pomery obžalovaného, i na jeho doterajší spôsob života a v tejto súvislosti navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku zrušil a vo veci rozhodol sám uložením samostatného peňažného trestu.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu prechádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Keďže odvolanie zo strany obžalovaného bolo obmedzené len do výroku o uloženom treste, odvolací súd sa preto nezaoberal skutkový zisteniami okresného súdu.

Pokiaľ ide o trest, odvolací súd konštatuje správny postup okresného súdu, ktorý pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Správne prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, osobu obžalovaného, spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného pre spoločnosť a možnosti jeho nápravy a prevýchovy a rovnako tak správne zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k) Tr. zák. - pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu poškodeným, ako aj ich vzájomný pomer podľa § 38 ods.3 Tr. zák.

I odvolací súd nemohol prehliadnuť tú skutočnosť, že obžalovaný X. M. má v evidenčnej karte vodiča 13 priestupkov (posledný zo dňa 16.3.2012, teda krátko pred dopravnou nehodou), pre porušenie povinností vodiča, ale aj pre rychlosť jazdy. V osobe obžalovaného ide o nedisciplinovaného vodiča, ktorý často porušuje predpisy v oblasti cestnej premávky, a takto konal aj krátko po tom, ako bol za podobný priestupok pred dopravnou nehodou postihnutý.

Odvolací súd sa stotožňuje s druhom a výškou uloženého trestu obžalovanému X. M., keď okresný súd správne znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v súlade s ustanovením § 38 ods.3 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a takto uložený trest považuje nielen za nevyhnutný, ale aj postačujúci na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je účinná snaha zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Správny a zákonný je aj výrok, ktorým okresný súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 mesiacov, keďže obžalovaný sa trestného činu dopustil v súvislosti s riadením motorového vozidla.

Odkaz poškodenej strany B. Y. Z., W..S.. I. správne zodpovedá ustanoveniu podľa § 288 ods.1 Tr. por.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.