

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311214893  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1311214893.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská č. 18, IČO: 36 854 140, zastúpený: Mgr. Miroslavom Rybánským, advokátom, Bratislava, Grösslingova 10, , proti odporkyni: R. V.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. Č.. XX, naposledy bytom J., O. XXXXX/XXB, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou K. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 530,04 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 530,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 16,9 % p.a. zo sumy 350,- Eur od 31.10.2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 350,- EUR od 31.10.2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 55,05 Eur počnúc od 31.10.2011 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 90,97 Eur počnúc od 31.10.2011 až do zaplatenia a úrokom vo výške 25 % p.a. zo sumy 11,37 Eur počnúc od 01.10.2011 až do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania, súdny poplatok v sume 31,50 Eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 101,45 Eur, tieto k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.12.2011 sa navrhovateľ proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 530,04 Eur s príslušenstvom na tom základe, že účastníci konania dňa 26.10.2009 uzavreli Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej navrhovateľ odporkyni zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v zmysle ktorej sa odporkyňa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vydávať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov bude vzniknutý zostatok úročený debetnou úrokovou sadzbou. Ďalej uviedol, že dňa 15.03.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytnutí povoleného prečerpania uvedeného bežného účtu do výšky úverového limitu 350,- Eur. Nakoľko si odporkyňa riadne neplnila svoje zmluvné povinnosti navrhovateľ ju vyzýval na úhradu dlhu a keďže ho ani po výzve neuhradila oznámil jej, že celý záväzok sa stal dňom 31.05.2011 splatným. Odporkyňa si ani následne svoju povinnosť navrhovateľovi nespĺnila.

Nakoľko sa súdu ani po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, súd jej uznesením podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na toto konanie v predmetnej veci opatrovníčku.

V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na deň 15.05.2013, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu navrhovateľa ako aj opatrovníčku odporkyne. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil iba právny zástupca navrhovateľa, ktorý žiadal vec prejednať a rozhodnúť v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti navrhovateľa. Opatrovníčka odporkyne svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie Zmluvou o bežnom účte zo dňa 26.10.2009, podmienkami vedenia bežného účtu, úrokovými sadzbami platnými u navrhovateľa, oznámením o poskytnutí povoleného čerpania zo dňa 15.03.2010, podmienkami na povolenie prečerpanie bežného účtu, výpisom z bežného účtu, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 15.03.2011, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 13.06.2011, ako aj ostatného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 26.10.2009 uzavreli Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal začínajúc dňom 26.10.2009 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu t.j. odporkyňu bežný účet č. 4009057060/7500 v mene Eur s periodicitou výpisu z účtu mesačne poštou. V uvedenej zmluve sa majiteľ účtu t.j. odporkyňa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné prostriedky len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte banka t.j. navrhovateľ úročí vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky platné v deň uzavretia predmetnej zmluvy zmluvnými stranami.

Na základe žiadosti odporkyne navrhovateľ dňa 15.03.2010 povolil odporkyni poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania uvedeného bežného účtu do výšky úverového limitu 350,- Eur a to počnúc dňom 15.03.2010. Súčasne bola dohodnutá úroková sadzba 19,90 % p.a. povoleného prečerpania.

Nakoľko si odporkyňa neplnila riadne svoju povinnosť poukazovať peňažné prostriedky na bežný účet navrhovateľ ju listom zo dňa 15.03.2011 ktorý bol odporkyni doručený dňa 17.03.2011 vyzval na úhradu dlhu s tým, že ak nebude jej záväzok vyrovnaný banka prehlási neuhradené záväzky za jednorázovo splatné a uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou.

Doporučeným listom zo dňa 13.06.2011 navrhovateľ odporkyni oznámil, že vzhľadom k tomu, že dlh nevyrovнала celý jej záväzok vrátane príslušenstva sa stal dňom 31.05.2011 splatným a súčasne ju aj vyzval na úhradu dlhu a to najneskôr do 24.06.2011. Výpismi

- 3 -

10C 59/2012

z uvedeného bežného účtu mal súd preukázaný stav pohľadávky navrhovateľa voči odporkyni v sume 530,04 Eur.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009 ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania: výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci súd návrhu ako odôvodnenému v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd v tomto konaní mal preukázané, že odporkyňa si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť voči navrhovateľovi v celkovej sume 530,04 Eur, ktorú mu doposiaľ napriek výzvam neuhradila, preto súd jej uložil povinnosť zaplatiť ju navrhovateľovi. Odporkyňa je povinná uvedenú sumu navrhovateľovi zaplatiť s dohodnutým ročným úrokom vo výške 16,90 % a za nepovolené prečerpanie na účte vo výške 25 % ročne, ktorá úroková sadzba je u navrhovateľa účinná od 01.07.2011. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania táto s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia bola v súlade s ust. § 3 ods. 3 nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov určená v zákonnej výške 9,25 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu, pričom zaviazal odporkyňu zaplatiť mu titulom uhradeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 31,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom sumu 101,45 Eur. Trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. pozostávajú z 2 úkonov právnej služby v sume 34,86 Eur (zo sumy 530,04 Eur) a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd dňa

- 4 -

10C 59/2012

12.12.2011, ďalej režijný paušál za 2 uvedené úkony po 7,41 Eur a ďalej 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.