

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010677  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010677.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Luciou Hanzlík Šulekovou, v trestnej veci obžalovaného H. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 28. júla 2023, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
H. F. narodený XX.XX.XXXX v Nitre,  
trvale bytom Z.  
t.č. v I. a I. X.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 31.12.2022 v čase medzi 18.00 a 19.00 hod. v obci Z. na ul. F. v časti pri novostavbách rodinných domov pri roli, vystúpil z osobného motorového vozidla Y. S. combi bielej farby doposiaľ nezistenej značky, otvoril predné dvere spolujazdca, kde sedel poškodený V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, G., t.č. ubytovňa na H. XX, X., ktorého udrel päťou do oblasti brady, následne vyzval poškodeného, aby vystúpil z auta, pričom tento nereagoval, preto ho chytil za bundu v snahe ho z auta vyhodiť, ktorú mu pri tomto roztrhol, pričom si všimol vo vnútornom vrecku bundy poškodeného peniaze zabalené v igelitovej taške, ktoré si vzal, sadol späť do auta a odišiel, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému V. L. škodu v celkovej výške XX.XXX €, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol S. súdom Levice sp. zn. 1T/13/2022 zo dňa 16.11.2022, právoplatným dňa 16.11.2022, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a tiež bol trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 4T/92/2022 zo dňa 06.12.2022 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 04.02.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 41 Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a týmto činom spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Za t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), Trestného zákona, obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/XX, G., prechodne bytom X. XX, X., spôsobenú škodu vo výške XX.XXX,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 14/22/4403 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 29.05.2023 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému H. F..

Obžalovaný H. F. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), e), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona tak po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom i súdnom konaní:

Rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/13/2022 zo dňa 16.11.2022 (č. I. 55 - 57), právoplatný dňa 16.11.2022, z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnno súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a výkon trestu mu bol podmienene odložený so stanovením skúšobnej doby probačného dohľadu v trvaní 4 roky a 6 mesiacov.

Dohoda o započítaní zo dňa 28.12.2022 (č. I. 61 - 64), z ktorej vyplynulo, že poškodený ako účastník 2 Dohody s účastníkom 1 Dohody (sestra poškodeného R. R.) sa dohodli na vysporiadaní vzájomných pohľadávok započítaním a poškodenému V. L. jeho sestra vyplatila dňa 28.12.2022 sumu vo výške 17.500,- Eur titulom vysporiadania vzájomných záväzkov vzniknutých z titulu vysporiadania podielového spoluvlastníctva.

Rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/55/2022 zo dňa 29.05.2023 (č. I. 231 - 233), právoplatný dňa 29.05.2023, z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestbígí zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a výkon trestu mu bol podmienene odložený so stanovením skúšobnej doby probačného dohľadu v trvaní 5 rokov. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Odpis registra trestov (na č. I. 291 - 293), z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, z toho desaťkrát v Slovenskej republike a 2krát v Českej republike.

Okresný súd Bratislava III, Trestným rozkazom zo dňa 30.04.2013, sp. zn.: 3T/66/2013, právoplatným dňa 24.05.2013 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Okresný súd Bratislava IV, Rozsudkom zo dňa 10.10.2017, sp. zn.: 3T/15/2017, právoplatným v spojení s Uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 07.12.2017, sp. zn.: 4To/116/2017, uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný súd Nitra, Rozsudkom zo dňa 24.09.2018, sp. zn.: 21T/3/2017, právoplatným toho istého dňa, uznal obžalovaného vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Okresný súd Nitra, Rozsudkom zo dňa 25.03.2019, sp. zn.: 21T/12/2019, právoplatným toho istého dňa, uznal obžalovaného vinným z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný súd Levice, Trestným rozkazom zo dňa 11.08.2021, sp. zn.: 3T/91/2021, právoplatným dňa 23.12.2021, uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný súd Nitra, Rozsudkom zo dňa 18.10.2021, sp. zn.: 6T/46/2021, právoplatným toho istého dňa, uznal obžalovaného vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Okresný súd Trnava, Trestným rozkazom zo dňa 27.11.2021, sp. zn.: 0T/301/2021, právoplatným toho istého dňa, uznal obžalovaného vinným z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1, písmeno d) Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Obžalovaný vykonal trest dňa 20.11.2022.

Okresný súd Levice, Trestným rozkazom zo dňa 21.03.2022, sp. zn.: 4T/164/2021, právoplatným dňa 22.04.2022, uznal obžalovaného vinným z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Okresný súd Levice, Rozsudkom zo dňa 16.11.2022, sp. zn.: 1T/3/2022, právoplatným toho istého dňa, uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona a z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný súd Nitra, Trestným rozkazom zo dňa 06.12.2022, sp. zn.: 4T/92/2022, právoplatným dňa 04.02.2023, uznal obžalovaného vinným z prečinu podľa § 212 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona a z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Obvodní soud Praha 4, rozhodnutím zo dňa 02.11.2016, sp. zn.: 3T/136/2016, právoplatným toho istého dňa, uznal obžalovaného vinným zo spáchania trestného činu krádeže po neoprávnenom vstupe na súkromný majetok.

Obvodní soud Praha 4, rozhodnutím zo dňa 22.03.2017, sp. zn.: 33T/34/2017, právoplatným toho istého dňa, uznal obžalovaného vinným zo spáchania trestného činu falšovanie platobných prostriedkov.

Výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (na č. l. 294 - 309), z ktorého súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 13 správnych deliktov alebo priestupkov. Vo väčšine prípadov (5) sa jednalo o priestupky na úseku verejného zdravotníctva a civilnej ochrany (porušovanie protipandemických opatrení). V štyroch prípadoch sa jednalo o priestupky na úseku dopravy, v dvoch prípadoch sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a v jednom prípade sa jednalo o priestupok proti majetku.

Pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn.: 4T/92/2022 (z jeho najmä Trestný rozkaz zo dňa 06.12.2022, právoplatný dňa 04.02.2023, na č. l. 149 - 151 pripojeného spisu), z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 06.12.2022, sp. zn.: 4T/92/2022, právoplatným dňa 04.02.2023, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek

1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný v záverečnej reči oľutoval svoje konania a prisľúbil nápravu a náhradu škody poškodenému.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, keďže sa obžalovaný opakovane priznal k spáchaniu skutku a tento aj úprimne oľutoval nielen v prípravnom konaní, ale priznanie uskutočnil aj prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní a zároveň uviedol, že ľutuje svoje konanie.

Zároveň sa obžalovaný pri výsluchu dňa 16.06.2023 vzdal práva podať sťažnosť voči Uzneseniu zo dňa 16.06.2023, ktorým bol ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, čo súdu v kombinácii s opakovaným priznaním a oľutovaním svojho konania a prijatým vyhlásením podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku umožňovalo prihliadnuť aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, keďže obžalovaný týmto postojom významne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu.

Súd vzhliadol u obžalovaného priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný je recidivistom, ktorý opakovane spáchal majetkovú trestnú činnosť, doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný, pričom jeho odsúdenia sú podrobne rozpisané vyššie v texte tohto odôvodnenia.

Obžalovanému súd ukladal trest za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky.

V dôsledku prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností (§ 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona) nad okolnosťami priťažujúcimi (§ 37 písmeno m) Trestného zákona), súd aplikoval ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, kedy znižoval hornú hranicu základnej trestnej sadzby o jednu tretinu (z troch rokov na dva roky a dva mesiace).

Berúc do úvahy vyššie uvedené a zároveň aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj z hľadiska individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, teda uložením trestu odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 odsek 2, písmeno b) Trestného zákona).

Súd sa nestotožnil s návrhom obhajkyne na uloženie trestu odňatia slobody na samotnej spodnej hranici trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý obhajkyňa odôvodnila tým, že obžalovaný z vlastnej iniciatívy spolupracoval v inej závažnej drogovej trestnej činnosti, ku ktorej poskytoval príslušným osobám dôležité informácie a zároveň z jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti je zrejmé, že si obžalovaný aktuálne uvedomil protiprávnosť svojho konania, Obžalovaný je recidivistom, ktorý opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť a zároveň jeho trestná minulosť vyvracia argument obhajoby o „uvedomení si protiprávnosti svojho konania“. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, obžalovaný dňa 20.11.2022 vykonal trest uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.11.2021, sp. zn.: OT/301/2021, právoplatným toho istého dňa, pričom prejednávaneho skutku sa dopustil dňa 31.12.2022, teda len 41 dní po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu za jeho predchádzajúcu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené práve naopak, u obžalovaného sa jedná o opakované páchanie trestnej činnosti majetkovej povahy, pričom pri jej páchaní obžalovaný absolútne nereflektoval na predchádzajúce odsúdenia, nevzal si z nich poučenie a tieto nemali na obžalovaného žiadny výchovný vplyv a neodradili ho od páchania majetkovej trestnej činnosti.

Poškodený Tomáš Bielik si v trestnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody v preukázanej výške 14.300,- Eur. V konaní bolo preukázané, že poškodený v čase spáchania skutku disponoval touto hotovosťou, keďže len 3 dni pred spáchaním prejednávaneho skutku, na základe vyrovnania vzájomných záväzkov s jeho sestrou ho táto vyplatila z dedičstva, ktorého vlastníctvo na poškodeného a jeho sestru prešlo z titulu dedenia. Poškodený od svojej sestry riadne prevzal finančnú hotovosť v celkovej výške 17.500,- Eur. Zároveň samotný obžalovaný priznal, že škodu v uvedenej výške spôsobil a túto prisľúbil poškodenému nahradiť.

Keďže škoda bola poškodenému spôsobená úmyselným konaním obžalovaného, súd tomuto podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému Tomášovi Bielikovi spôsobenú škodu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.