

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210698  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712210698.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcu R. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou A. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 331,94 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporca n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 10.07.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 14.06.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 28.7.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 € za 2 úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a 20% DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91568912. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 ZEK odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 ZEK. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný zato, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karty/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi) čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po

dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č.7906192402 splatnú dňa 27.7.2009 na sumu 331,94 €, čo zodpovedá celkovej neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spisania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Na opakovanú výzvu súdu adresovanú právnenmu zástupcovi navrhovateľa, aby oznámil, akú zmluvnú povinnosť a kedy odporca porušil za porušenie ktorej si právny predchodca navrhovateľa následne uplatnil zmluvnú pokutu, resp. kedy došlo k vypojeniu odporcu z prevádzky a aká bola trhov (neakciová) cena mobilného telefónu poskytnutého odporcovi, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 28.3.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.4.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie SONY Ericsson K530i za cenu 1 Sk ( 0,03 €) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení s dodatkom bola 5.690 Sk ( 188,87 €). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 5.689 Sk ( 188,84 €). V prílohe k tomuto podaniu právny zástupca navrhovateľa opätovne doložil súdu zmluvu o pripojení vrátane dodatku a tiež cenník mobilných telefónov a históriu dobíjania služby Fix, z ktorej je zrejmé, že odporca porušil povinnosti jemu vyplývajúce z bodu 1 písm.d) „záväzok účastníka riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie v súlade so zmluvou a dodatkom k zmluve o pripojení“. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam si teda navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu už len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý za zľavnenú cenu a žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 188,84 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 28.7.2009 do zaplataenia a nahradiť trovy konania. Zároveň zobral návrh späť v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 188,84 € a žiadal, aby súd uznesením zastavil konanie v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 188,84 €.

Podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € ( ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 14/2013 zo dňa 2.5.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku A. K., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., keďže odporca bol na adrese uvedenej v návrhu označený ako neznámy, pričom z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že trvalý pobyt má stále vedený na adrese uvedenej v žalobnom návrhu. V lustrácii vykonanej v záznamoch v ZVJS bolo zistené, že menovaný sa nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody a zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen bolo zistené, že odporca na uvedenej adrese nebýva, na tejto adrese sú prihlásení aj jeho matka a súrodenci, ale už 8 rokov tu nebývajú, pretože boli vysťahovaní. Jeho otec má v evidencii uvedenú adresu pobytu na Tulskej č.9 vo Zvolene, ale tiež na tejto adrese nebýva a na iné miesto pobytu sa neprihlásil. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a súd nezistil ani adresu žiadneho z rodinných príslušníkov, ktorí by sa mohli stať jeho opatrovníkom v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 15.5.2013 s tým, že právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 30.4.2013, doručeným súdu elektronicky v ten istý deň, v ktorom s poukazom na princíp

hospodárnosti konania žiadal ospravedlniť ich neúčast' a zároveň požiadal, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 14.5.2013 s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť a zároveň uviedla, že k predmetu sporu sa vyjadriť nevie, a žiada, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov, pričom z opatrnosti za odporcu vzniesla námietku premlčania nároku uplatňovaného navrhovateľom. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: zmluvu o pripojení Fix vrátane dodatku k zmluve o pripojení z čl. 2, preberací protokol z čl. 3, faktúru z čl. 5, interný cenník mobilných telefónov z čl.41, prehľad o dobíí služby Fix z čl. 42, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane dodatku č.1 k tejto zmluve a vrátane prílohy č.2 tohto dodatku, ktoré sú vedené na tunajšom súde pod Spr 117/12 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku I tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1 až 10 tejto zmluvy vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z dodatku č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 uzavretého dňa 26.3.2012 súd zistil, že neoddeliteľnou prílohou tejto zmluvy, resp. dodatku je príloha č.2 -postupované pohľadávky voči dlžníkom postupcu (nové pohľadávky, ktoré postupca postupuje na postupníka týmto dodatkom) s tým, že v prílohe č.2 na strane 34 je pod referenčným číslom 1.91568912 uvedený R. C., nar. XX.XX.XXXX, dlžná suma 331,94 € adresa K. XXXX/XX, XXX XX T..

Zo zmluvy o pripojení Fix zo dňa 12.3.2008 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 12.3.2008 uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, cenník predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a cenník služieb Fix (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.8942102170010937616, ktorej bolo priradené telefónne číslo 0904 956 078 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Fix 500. Právny predchodca navrhovateľa sa podľa zmluvy o pripojení zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón značky SONY Ericsson K530i so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 Sk vrátane DPH. Odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti- 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Predmetom tejto zmluvy bol aj záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. osobitných podmienok a v prípade, ak účastník nespĺní svoju povinnosť zrealizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, záväzok účastníka realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období, v ktorom účastník poruší svoju povinnosť zrealizovať pravidelné zmluvné dobíjanie v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, v ktorom došlo zo strany účastníka k porušeniu povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie. Podľa bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c) alebo v bode 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2. písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku. V zmluve o pripojení je tabuľka č.1 kde okrem iného je uvedená zmluvná pokuta 10.000 Sk.

Z preberacieho protokolu č.350VA01969/08 vystaveného dňa 12.3.2008 súd zistil, že ako odberateľ je tu uvedený odporca ako dodávateľ právny predchodca navrhovateľa ako názov tovaru je uvedený SONY Ericsson K530i v množstve jeden, v kolónke prijal sa nachádza podpis C., ktorým odberateľ zároveň potvrdzuje, že mu bol výrobok predvedený.

Z faktúry s variabilným symbolom 7906192402 súd zistil, že ju vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 8.7.2009, s dátumom splatnosti 27.7.2009. Jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 8.6.2009 do 7.7.2009, pričom vyúčtovaná je zmluvná pokuta v celkovej výške 331,94 €.

Z interného dokladu právneho predchodcu navrhovateľa-cenník mobilných telefónov súd zistil, že v období marec 2008 pri mobilnom telefóne SONY Ericsson K530i pri užívateľskom programe „Fix 500“ je akciová cena 1 Sk s tým, že štandardná cena je uvedená 5.690 Sk, obe vrátane DPH.

Zo snímku obrazovky počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa súd zistil, že sa jedná o údaje týkajúce sa odporcu pre telefónne číslo 0904 956 078 ako povinné mesačné dobítie od mesiaca marec 2008 do mesiaca december 2008 je uvádzaná suma 500 Sk, v ďalších mesiacoch suma 16 €, pričom od mesiaca marec 2008 až do mesiaca február 2009 bol u odporcu vedený preplatok v rôznych sumách. Prvýkrát v mesiaci marec 2009 je uvedený nedoplatok vo výške 1,53 €. V mesiaci apríl 2009 je uvedený nedoplatok 17,53 €, v mesiaci máj 2009 nedoplatok 33,53 € a v mesiaci jún 2009 nedoplatok 49,53 €. Na tomto doklade je navrhovateľom uvedený údaj, že k odpojeniu SIM karty došlo od 1.7.2009

( poznámka súdu- súd konštatuje, že tento údaj nie je súčasťou náhľadu obrazovky).

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010-Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010 zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010 NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorené medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A , 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli S vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ zákon č.610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom

neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods.1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk).

Podľa § 100 ods.1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods.1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods.2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za 3 roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov, odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.4.2013 sp.zn.10C 14/2013-51 súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi zastavil v časti o zaplatenie sumy 143,10 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 143,10 € od 28.7.2009 do zaplatenia.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah.

Nakoľko ustanovená opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania uplatnenej pohľadávky musel sa touto skutočnosťou súd zaoberať. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že prvýkrát odporca porušil svoju povinnosť, resp. záväzok špecifikovaný v dodatku k zmluve o pripojení bod 1 písm.d) včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie v mesiaci marec 2009, za ktorý eviduje navrhovateľ nedoplatok vo výške 1,53 € s tým, že túto svoju povinnosť si nesplnil ani v nasledujúcom zúčtovacom období, nakoľko zo strany odporcu už vôbec nedošlo k realizovaniu pravidelného zmluvného dobíjania. Súd má zato, že odporca porušil svoju povinnosť v mesiaci marec 2009 s tým, že ju nesplnil ani v dodatočnej lehote do 30.4.2009, resp. v celom rozsahu ju porušil v apríli 2009 a nesplnil si ju ani do 31.5.2009 v dodatočnej lehote t.j., navrhovateľ ako veriteľ, resp. jeho právny predchodca mohol svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vykonať ( uplatniť) po prvý raz nasledujúci deň, teda najneskôr dňa 1.6.2009, kedy začala plynúť 3-ročná premlčacia doba a táto teda uplynula podľa názoru súdu dňa 1.6.2012. Návrh navrhovateľa na súde bol však podaný až dňa 10.7.2012, tak ako to vyplýva z došlej pečiatky tunajšieho súdu. Prítom fakt, kedy bola vystavená faktúra, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, resp. kedy sa stala splatnou, je v tomto prípade právne irelevantné, nakoľko faktúra je len účtovným dokladom.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, ktorú súd posúdil ako dôvodnú, nemohol súd potom premlčané právo navrhovateľovi priznať a z tohto dôvodu návrh v celom rozsahu zamietol.

S poukazom na zásadu procesnej hospodárnosti konania súd už ďalej nevykonával dokazovanie ohľadne toho, či vôbec by bol nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty dôvodný ako taký, resp. v akej výške, prípadne či by nárok navrhovateľa mu nebolo možné priznať z iného právneho titulu, nakoľko bol návrh zamietnutý z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa. Na margo súd len uvádza, že z rozhodovacej činnosti je súdu známa skutočnosť, že zmluvná pokuta rovnakého významu bola právoplatnými rozhodnutiami iných súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a takýto právny názor si osvojil aj tento súd s tým, že pokiaľ by nárok navrhovateľa posudzoval aj z pohľadu prípadného nároku z titulu náhrady škody má súd zato, že vznesená námietka premlčania by sa v rovnakom rozsahu uplatnila aj v takomto prípade.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. platí, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Keďže súd návrh navrhovateľa zamietol, odporca bol pri bránení svojho práva v celom rozsahu úspešný, a teda by mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by mu boli nejaké trovy vznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Prepočet peňažných súm zo slovenských korún na euro bol vykonaný v súlade s § 2 a § 9 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)