

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205964
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213205964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a. s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, Bratislava zast.: JUDr. Marekom Czompolym, Ventúrska 16, Bratislava proti odporcovi: F. G., A.. XX.XX.XXXX, A.. F. XXXX/X, T. X. o zaplatenie 514,86 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 41,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.05.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.03.2013 domáha súdnou cestou zaplatenia 514,86 eur s príslušenstvom odporcom titulom plnenia zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.12.2008

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 24.04.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 24.04.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom, vyhodnotil pripojenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z účtu a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa navrhovateľa odporca ako občan a spotrebiteľ dlhuje navrhovateľovi ako veriteľovi sumu 514,86 eur s príslušenstvom ako sumu nevráteného spotrebiteľského úveru.

Odporca z poskytnutého spotrebiteľského úveru navrhovateľovi vrátil 555,98 eur, čo vyplýva z článku II. návrhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľských úveroch vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle formulárovej úverovej zmluvy zo dňa 23.12.2008 poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 597,19 eur, ktorý mal odporca vrátiť v 18 mesačných splátkach vo výške 28,38 eur, počnúc od 15.01.2009. Táto zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Napriek tomu, že tento údaj možno z celého obsahu zmluvy a obchodných podmienok vyvodiť, zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 4 ods. 2 písm. g/ výslovne takúto náležitosť vyžaduje. Ak teda v zmluve chýba, považuje sa poskytnutý úver z zmysle ust. § 4 ods. 3 posledná veta za bezúročný a bez poplatkov.

Súd tak uzatvára, že postupca poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 597,19 eur, odporca uhradil 555,98 eur. V tomto prípade ide o úver bez úrokov a poplatkov. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie sumy úveru vo výške 41,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne odo dňa 01.05.2011 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

Vo veci mal prevažný úspech odporca (92 %). Súd mu v zmysle § 142 ods.3 O. s. p. nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).