

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201687  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2223201687.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, F., a G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, E., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 6. júna 2023, č.k. 14P/74/2023-13, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I.

potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.), zároveň ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti A. a B. (výrok II.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že otec maloletých dňa 25.05.2023 podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti a zároveň v rovnakej veci podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zhoduje s obsahom návrhu vo veci samej. Otec dôvodil, že manželstvo s matkou maloletých bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 18.06.2020, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, jemu bola určená povinnosť platiť na maloletú A. 250 eur a maloletého B. 200 eur. Súdom stanovené výživné je neadekvátne vysoké k výške jeho platu. Jeho plat je na úrovni 836 eur netto mesačne. Po odpočítaní výživného mu zostane na prežitie cca 386 eur. Dňa 25.12.2022 mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému synovi I. a tiež aj k jeho matke. Od 10.07.2023 navyše prechádza na otcovskú dovolenku a následne rodičovskú, nakoľko sa bude starať o maloletého E.. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa čl. 5 Zákona o rodine, podľa § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, § 361, § 366 CMP, § 62 a § 76 ods. 1 Zákona o rodine. Konanie o výžive maloletého je konaním vo veci samej, v ktorom súd na základe vykonaného dokazovania zisťuje skutočný stav veci a len vo výnimočných prípadoch rozhoduje neodkladným opatrením, keďže také rozhodnutie je vydané zvyčajne na základe tvrdení účastníka konania, na základe ním osvedčených skutočností, bez vykonania širšieho dokazovania. Tento postup má byť skôr výnimkou, ako pravidlom. Ide o životné situácie, keď záujmy dieťaťa sú tak vážne narušené alebo ohrozené, že je nevyhnutné a priam nutné, aby súd aj bez náležitého zistenia skutočného stavu veci iba na základe osvedčených tvrdení rozhodol o statuse maloletého. V danom prípade takéto skutočnosti osvedčené a preukázané neboli. V konaní dosiaľ neboli komplexne preukazované možnosti, schopnosti, majetkové pomery rodičov. Nebolo možné pri nariadení neodkladného opatrenia o znížení výšky výživného prihliadať na skutočné pomery rodičov. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, kde budú zistené osobné a majetkové pomery na strane rodičov detí a náležite budú zistené všetky rozhodujúce skutočnosti a vo veci bude meritórne rozhodnuté. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá zákonnú oporu a skutkové opodstatnenie, súd prvej inštancie ho zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že dôvodom pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je jeho súčasná finančná situácia, ktorá mu neumožňuje platiť výživné v určenej výške. Jasne uviedol, že aktuálne výživné je preňho neúnosné. Je namieste sa pýtať prečo matka dlhodobo nepracuje, keby nebola lenivá, mala stabilný príjem, aktuálne sú daňové bonusy a prídavky na deti veľmi štedré a dostávala by sumu okolo 400 eur. On ako zamestnanec si túto sumu nemôže uplatňovať, nakoľko mu deti zverené nie sú. Súdu dáva do pozornosti aj hospodárnosť. V prípade, ak súd nezakročí, aktuálne si neplní v dostatočnej miere svoju povinnosť voči najmenšiemu synovi I., čo sa pochopiteľne nepáči jeho matke a je rozhodnutá podať návrh na súd ohľadne vyživovacej povinnosti voči I. a hrozí ďalšie konanie o výživnom na maloletého I.. Súd nesprávne použil zákonné ustanovenia týkajúce sa neodkladného opatrenia a nedostatočne zohľadnil záujem a blaho detí. Z nepochopiteľných dôvodov háji len záujmy prvých dvoch detí, na úkor jeho tretieho dieťaťa I.. Vzhľadom na finančné ťažkosti, ktorým čelí, nie je schopný primerane prispievať na deti k ich potrebám. Vzhľadom na jeho finančnú situáciu a potrebu zabezpečiť primeranú starostlivosť o deti, je potrebné zdôrazniť, že má tri deti, nie dve a preto žiada o dočasné zníženie výživného. Navrhol zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie a určiť mu výživné na maloletú A. 60 eur mesačne a maloletého B. 50 eur mesačne.

3. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletého. Uviedla, že otec sa v roku 2019 dobrovoľne vzdal viac než polovice svojho príjmu tým, že podpísal so svojím zamestnávateľom dodatok č. 2 k pracovnej zmluve, ktorým bola znížená jeho pracovná pozícia a tým aj jeho mzda. V danom čase prebiehalo rozvodové konanie a má za to, že otec túto zmenu realizoval za účelom platiť čo najnižšie výživné. Je zarážajúce, prečo človek s 12-ročnými skúsenosťami v IT sektore s pozíciou CIO t.j. vedúci IT, ktorú mal otec detí pred podpisom dodatku, sa uspokojil s takýmto platovým ohodnotením a pozíciou na úrovni absolventa školy a už 4 roky zostáva pracovať na rovnakom mieste. V situácii, ktorú otec popisuje ako finančne neúnosnú, sa dobrovoľne rozhodol ďalej znížiť svoj príjem tým, že nastúpi na rodičovskú dovolenku so svojím polročným synom. Ide opätovne o ďalší spôsob, ako sa vyhnúť plateniu výživného. Dňa 13.07.2023 sa zastavil za deťmi s tvrdením, že ide z práce, preto vyvstáva otázka, či je skutočne plnohodnotne od 10.07.2023 na rodičovskej dovolenke, alebo ide len o rodičovskú dovolenku formálne na papieri, popri ktorej bude z domu vykonávať práce pre svojho zamestnávateľa. Výdavky a náklady na maloleté deti majú s rastúcim vekom stúpajúcu tendenciu. Od roku 2019 je inflácia vo výške 20%. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. K vyjadreniu doložila dodatok č. 2 k pracovnej zmluve otca u zamestnávateľa J. J. H.. K., potvrdenie o príjme otca za roky 2018, 2019 do júna 2020, z ktorého vyplýva, že do augusta 2019 mal príjem cca 2.700 eur brutto a od septembra 2019 za znížil na cca 1.200 eur brutto mesačne.

4. Otec v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že jeho zníženie platu nastalo z dôvodu presunu väčšiny projektov spoločnosti J. zo Slovenska do Kanady. Nakoľko sa odmietol vysťahovať do Kanady z dôvodu, aby sa mohol stretávať so svojimi deťmi, zostal pracovať v K., kde zostalo len 10 ľudí a bol mu znížený plat. Nerozumie, čo je zarážajúce na jeho plate. Koľko zarába G. pracovník C. L. ? Zarážajúci je fakt, že to tvrdí matka, ktorá je dlhodobo dobrovoľne nezamestnaná. Počas práce v slovenskom J. bol v IT oddelení sám, nemal byť komu vedúci. Ďalším dôvodom, prečo zostal v tejto práci pracovať je, že mal dovolené pracovať z domu a bolo mu tolerované časté vymeškávanie. Nakoľko sa snaží zabezpečiť si normálny styk s deťmi, matka robí všetko preto, aby ho od detí izolovala. Maloletý E. sa ešte o seba vo svojom veku necelých sedem mesiacov nevie postarať, nerozumie, aký má matka problém, to nemôže mať možnosť vychovávať vlastného syna, lebo sa to matke nepáči? Išiel z práce 13.07.2023, nakoľko mal v ten deň požičané auto, bol si vyzdvihnúť všetky veci, ktoré mu v práci ešte zostali. Tu je jasný príklad, ako matka z každej informácie vytvorí doslova konšpiračnú teóriu, ničím nepodloženú len tak, aby jej pasovala do jej príbehu. Matka nespomenula, že bežne voláva s deťmi a ukazuje im bračeka v doobedných hodinách, kedy ho má na starosti. Matka v živote reálne nepracovala, bola síce zamestnaná v rodinnej firme, ale tam len inkasovala peniaze. Nemalo to nič spoločné s reálnou prácou. V prípade, ak sa výška výživného nezníži, hrozí mu exekúcia, tak ako v minulosti, keď ju matka okamžite podala. Štandardným pracovným nástrojom matky a jej právnej zástupkyne je používanie totálnych nezmyslov bez relevantných dôkazov. Vyživuje ďalšie dieťa a je na otcovskej dovolenke a teda úplne logické je, že nie je reálne platiť matke také vysoké výživné. Doložil uznesenie súdu prvej inštancie, sp.zn. 5Em/2/2022-276 zo dňa 29. júna 2023, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia rozsudku zo dňa 18.06.2020, č.k. 9P/5/2019-688 v spojení s rozsudkom KS TT č.k. 26CoP/62/2020-1147.

5. Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh otca za nedôvodný, nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia. Odvolací súd odkazuje na písomné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa plne stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Zákonná úprava konania v neodkladných opatreniach (§ 324 a nasl. CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia.

7. V danej veci sa koná o znížení vyživovacej povinnosti otca voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletému B. B., nar. XX.XX.XXXX, v rámci ktorého konania otec požadoval nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd jeho vyživovaciu povinnosť znížil na sumy 60 eur a 50 eur mesačne z dôvodu, že mu pribudla vyživovacia povinnosť a znížil sa mu zárobok a navyše od 10.07.2023 pôjde na rodičovskú dovolenku.

8. V zmysle ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery (§ 78 Zákona o rodine). V danom prípade z uvedeného je zrejmé, že otec má určené výživné súdnym rozhodnutím. Potom na to, aby došlo k zmene (zníženiu) výživného, musí byť preukázané, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá takúto zmenu výšky výživného odôvodňuje. Otec tvrdí, že nastala takáto zmena pomerov a táto spočíva v znížení jeho príjmov, v danom prípade však odvolací súd musel konštatovať, že žiadna kvalifikovaná zmena pomerov na strane otca zatiaľ nebola nielen preukázaná, ale ani osvedčená. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadať nielen na jeho skutočné príjmy, ale najmä na jeho reálne schopnosti, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, zručnosti. Pokiaľ sa preukáže, že na strane povinného došlo k poklesu alebo strate na zárobku či iného príjmu, súd musí povinne skúmať dôvody, ktoré k tomu viedli, a potom postupuje v zmysle ust. § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, podľa ktorého na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že výživné bolo určované v rozvodom konaní. Otec nedoložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiaden relevantný dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé zistiť, aký dosahoval príjem v čase rozvodu, resp. z akého zárobku vychádzal súd pri určovaní výživného v čase rozvodu, čo bolo v júni 2020. Z predloženého potvrdenia matkou k jej vyjadreniu k odvolaniu vyplýva, že v čase rozvodu, teda v mesiaci jún 2020, otec dosahoval príjem cca 840 eur netto. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise nie je možné zodpovedať otázku, či k zníženiu príjmu na strane otca došlo jeho zavinením alebo nie. Otec v odvolaní namietal skutočnosť, že matka je dobrovoľne dlhodobo bez zamestnania. Odvolací súd k tejto námietke uvádza, že zníženie výživného má v zásade vždy negatívny dopad na maloleté dieťa, je totiž logické, že viac peňažných prostriedkov určených na jeho výživu môže zabezpečiť vyššiu životnú úroveň dieťaťa, resp. všeobecne zabezpečiť vyššiu kvalitu života. Bez ohľadu na pomery matky neboli splnené podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Nie je prípustné, aby súd znížil výživné bez toho, aby mal preukázanú kvalifikovanú zmenu pomerov na strane otca, t. j. existenciu takej skutočnosti, pre ktorú otec bez vlastného zavinenia objektívne nie je schopný platiť súdom určené výživné. Zníženie výživného na základe neodkladného opatrenia v prípade, ak by sa v konaní vo veci samej ukázalo ako nedôvodné, pripravilo by maloleté deti o časť výživného,

ktorá by im inak vzhľadom na reálne možnosti a schopnosti otca patrila, čo je v rozpore so záujmom dieťaťa. Pokiaľ sa týka nástupu otca na materskú dovolenku, tu tiež bude potrebné v riadnom dokazovaní zisťovať, či takýmto správaním sa otec nevzdal príjmu bez dôležitého dôvodu. Je samozrejmé, že otec má právo ísť na rodičovskú dovolenku, avšak otec má takisto zákonnú povinnosť vyživovať svoje deti, a v prípade, ak odchodom na materskú dovolenku by bola ohrozená výživa týchto detí, treba toto považovať za vzdanie sa príjmu bez dôležitého dôvodu. Preto bude potrebné v riadnom konaní zistiť dôvod odchodu otca na rodičovskú dovolenku, pretože v prípade, že má ďalšie vyživovacie povinnosti, len tvrdenie, že má na to právo, je nepostačujúce, ak z tohto dôvodu požaduje zníženie výživného. Pribudnutie vyživovacej povinnosti takisto nie je dôvodom na zníženie výživného neodkladným opatrením. Ak by došlo k exekúcii, otec má možnosť požiadať o jej odklad, ak by neodkladné vykonanie exekúcie mohlo mať pre neho, prípadne i osoby jemu blízke, neodvratne nepriaznivé následky. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie správne skonštatoval, že nemá za osvedčenú zmenu pomerov na strane otca, ktorá by mohla viesť súd k zníženiu výživného neodkladným opatrením. Prvoradou úlohou súdu je chrániť najlepšie záujmy maloletého dieťaťa a aj v prejednávanej veci tak bol záujem maloletých detí najvyšším imperatívom. Zníženie výživného na maloleté deti za vyššie uvedenej situácie by bolo v hrubom rozpore s ich najlepším záujmom. Záverom odvolací súd uvádza, že v riadnom konaní o zníženie výživného, ktoré sa už na súde prvej inštancie vedie, po vykonaní riadneho a úplného dokazovania, súd môže rozhodnúť o prípadnom znížení výživného, pokiaľ zistí na to splnenie zákonných podmienok, a to aj spätne za obdobie, za ktoré požaduje otec znížiť výživné týmto neodkladným opatrením.

10. Na základe uvedeného súd prvej inštancie správne uzavrel, že tu niet dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca zamietol, s ktorým záverom sa odvolací súd stotožnil a uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

11. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).