

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204626  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204626.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. O., J.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: L. O., J.. XX. X. XXXX, G. W. I. XXX M. I.V. H., J.. XX. X. XXXX, G. Z. XXX, v konaní o návrhu na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu: Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým N. O., J.. XX. X. XXXX každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni od soboty 8.00 hod. do nedele 19.00 hod. Otec si prevezme dieťa v mieste bydliska matky a po skončení styku ho v mieste bydliska matky vráti. Matka je p o v i n á dieťa na stretnutie pripraviť.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 22. 11. 2012 č.k. 4P/148/2012-19 v časti o úprave styku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zmena úpravy styku s maloletým na návrh otca doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 4. 2013.

§ 25 ZR Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(2)Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

§ 26 ZR

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

§ 146 Občianskeho súdneho poriadku , ďalej iba OSP

(1)Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 OSP uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa títo vzdali odvolania podľa § 207 ods. 1 OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.

Po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania proti rozsudku (§ 207 ods. 1 OSP).