

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811211007
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7811211007.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej A. J., nar.XX.X.XXXX, naposledy bytom W. D. č.XXX, v konaní zastúpená ustanoveným opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamestnancom Okresného súdu Košice- okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom v Svidníku, Nám. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 1.099,97 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 12C/75/2012-91 z 27.06.2012 Okresného súdu Trebišov takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 46,01 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet advokáta JUDr. Igora Šafranka.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zastavil konanie (I.), vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 58,87eur, prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu(II.), žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 165,70 eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia (III.), náhradu trov konania žalovanej nepriznal (IV.).

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby prvostupňový súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 1.090,01 spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania.

Dňa 27.01.2012 do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, na vlastný podnet, ako vedľajší účastník na strane žalovanej. V rámci obrany proti žalobe, vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania, pretože nárok žalobcu sa stal splatným až 18.8.2005 a žaloba bola podaná dňa 15.12.2011.

K späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred pojednávaním vo veci samej, a to písomne dňa 21.06.2012.

Ustanovený opatrovník žalovanej podal námietku premlčania písomne dňa 26.06.2012. Z hľadiska právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sa stotožnil s názorom žalobcu, že právne zastúpenia v tomto prípade je neúčelné a neúčelné sú z toho dôvodu aj trovy právneho zastúpenia. Poukázal aj na to, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach. Opatrovník žalovanej si náhradu trov konania neuplatnil.

Prvostupňový súd citoval ust. § 96 ods.1 O.s.p. a § 11 ods.3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch , v znení neskorších predpisov a vzhľadom k tomu , že došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej, prvostupňový súd vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku, krátenú podľa odseku 4 §11 Zákona č.71/1992 Z.z. vo výške 58,87 Eur.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p.

V zmysle ustanovenia § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade zavinil zastavenie konania žalobca. Žalobu zobral späť potom, ako vedľajší účastník v odpore vzniesol námietku premlčania, a táto námietka bola dôvodná.

Žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a pri úkone, ktorým zobral späť žalobu v celom rozsahu, súčasne vylovil názor, že nevidí žiaden význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka. V súvislosti s týmto vyjadrením prvostupňový súd konštatoval, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bol vykonaný v súlade s ust. § 93 ods.3 O.s.p. Postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka. Z hľadiska toho, či poskytnuté právne služby vedľajšieho účastníka mali vplyv na rozhodnutie prvostupňového súdu, bol súd toho názoru , že podaný odpor vedľajšieho účastníka mal zrejme rozhodujúci vplyv na ďalší postup v konaní, pretože žalobca zobral žalobu späť až po vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom a opatrovník žalovanej namietol premlčanie po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka k žalobe. Prvostupňový súd k v znesenej námietke premlčania ktorá bola dôvodná uviedol, že by žalobu zamietol, pokiaľ by nebol žalobca zobral žalobu späť. Z uvedeného je zrejme, že úkon vedľajšieho účastníka mal rozhodne vplyv na rozhodnutie súdu prvého stupňa, a z toho dôvodu prvostupňový súd priznal účelne vynaložené trovy, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi vo výške 165 ,70 eur. Uvedené trovy bude povinný uhradiť žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník (výrok III.) napadol včas podaným odvolaním žalobca. Po uvedení obsahu ust. § 93 ods. 1, § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 a § 150 ods. 1,2 O.s.p. uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, lebo v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nemôže sa síce ako navrhovateľ brániť proti vstupu združenia do konania, avšak nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, neehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania a skutočnosť, že združenie samo bez právneho zastúpenia vystupuje na strane žalobcu spolu s občanmi Slovenskej republiky vo viacerých sporoch na ochranu spotrebiteľov, prípadne v sporoch ich samo zastupuje, potvrdzuje, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore je neehospodárne a účelové. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza k nadbytočnému navýšovaniu trov konania a neehospodárnosti konania. Zároveň poukázal na to, že rozhodnutie o náhrade za úkon právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia je nepreskúmateľné, nakoľko z rozhodnutia nie je zrejme akým spôsobom sa právny zástupca oboznámil so spisovým materiálom a navyše , vyjadrenia právneho zástupcu sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach. Na uvedené poukázal aj Okresný súd Bratislava II sp.zn. 13C /14/2012 a Okresný súd Bratislava IV sp.zn.

8C/303/2011. Na základe toho navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že považuje za absurdné, ak žalobca, ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastupovanie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy, z ktorého vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to aj za podmienok ustanovených zákonom. Aj vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Aj podľa novelizovaného znenia § 137 O.s.p. mu výslovne patrí náhrada výdavkov za zastupovanie advokátom. Nesúhlasil ani s názorom žalobcu ohľadne použitia § 150 O.s.p. pre tento prípad. Uviedol, že takýto návrh vyznieva až paradoxne, keďže na strane žalobcu je ekonomicky silný subjekt, ktorý podáva žaloby proti slabým spotrebiteľom. K rozhodovaniu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co 9/2012, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co 78/2012 a rozhodnutia Krajského súdu Trenčín 17 Co/220/2012 a na mnohé ďalšie. Navrhol z uvedených dôvodov potvrdiť uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne a priznať mu aj náhradu odvolacích trov a to za vyjadrenie k odvolaniu, z hodnoty 1 099,97 eura, podľa vyhlášky č. 655/2004Z.z.(ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 61,41 eur a 7,63 eura paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods.3 písm. b) AT odmenu vo výške 30,71 eur a 7,63 eur paušál = 38,34eura + DPH 20% (7,67 eur) spolu 46,01 eura.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Napadnuté uznesenie je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ku ktorému dospel tak ohľadne základu pre priznanie náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, ako aj výšky náhrady trov, s odkazom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, o ktorej vo svojom vyjadrení sa zmieňuje aj vedľajší účastník.

Vedľajší účastník mal aj v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada požadovaných trov (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) a to vo výške 46,01 € pozostávajúcej za vyjadrenie k odvolaniu, z hodnoty 1 099,97 eura, podľa vyhlášky č. 655/2004Z.z.(ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 61,41 eur a 7,63 eura paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods.3 písm. b) AT odmenu vo výške 30,71 eur a 7,63 eur paušál = 38,34eura + DPH 20% (7,67 eur) spolu 46,01 eura. Poskytnutie právnej služby považuje odvolací súd za účelne vynaložený úkon, keďže aj vedľajší účastník má právo podať vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti napadnutému uzneseniu. Náhradu trov odvolacieho konania bude žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.