

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201277
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812201277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Ninčák, so sídlom Mierová 2529/87, Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s., v konkurze, IČO: 36 473 243, Mlynská 1480, Vranov nad Topľou, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Majling, s.r.o., IČO: 35 960 728, Palárikova 14, 811 04 Bratislava, proti žalovanej: I. J., F.. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, R. F. Q., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou E. súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 1.204,10 eur s príslušenstvom takto:

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4Ro/78/2012-17 zo dňa 14.2.2012.

Súd žalobu zamietá .

Súd nepriznáva odporkyni náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 25.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.204,10 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v postavení prenajímateľa a žalovaná v postavení nájomcu uzatvorili dňa 1.3.2002 zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej prenajať byt a žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaná neuhradila žalobcovi nájomné za obdobie august 2003 až marec 2005 v sume 531,20 eur a nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom bytu za obdobia zúčtovací rok 2003 vo výške 167,00 eur, zúčtovací rok vo výške 429,99 eur a zúčtovací rok 2005 vo výške 75,91 eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaná dostala do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradila dlžný nedoplatok vo výške 1.204,10 eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanej upomienkami s číslom pasportu K.-XXX-XXX-I.. Žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Žalobca ako prílohu k žalobe predložil nájomnú zmluvu zo dňa 1.3.2002 na dobu určitú (od 1.3.2002 do 31.12.2002), upomienku s číslom pasportu K.-XXX-XXX-I. bez doručienky.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 14.2.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/78/2012-17, vzhľadom k tomu, že sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 17.4.2013 pod č.k. 10C/96/2012-41 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Humenné E. T..

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe vyjadřila, že necháva vec na zvážení súdu, na základe predložených listinných dôkazov a vzniesla námietku premlčania.

Žalobca dňa 13.5.2013 doručil na tunajší súd zmenu návrhu. Súd uznesením sp.zn. 10C/96/2012 zo dňa 15.5.2013 pripustil zmenu návrhu vo veci samej.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to najmä obsahom žaloby vo veci samej, pripojenými listinami a rozšírením návrhu na začatie konania doručeným súdu dňa 13.5.2013 a vyjadrením opatrovníčky odporkyne, ktorá vzniesla námietku premlčania súd zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 15.5.2013 predložil súdu ďalšie dôkazy a uviedol, že v celom rozsahu na podanom návrhu trvajú. Doložil doklad o vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie 2003, 2004, 2005, prevzatie vyúčtovania žalovanou za rok 2003, nájomnú zmluvu uzavretú dňa 1.3.2002. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, to ponechal na zvážení súdu.

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 25.1.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.204,10 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v postavení prenajímateľa a žalovaná v postavení nájomcu uzatvorili dňa 1.3.2002 zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej prenajať byt a žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaná neuhradila žalobcovi nájomné za obdobie august 2003 až marec 2005 v sume 531,20 eur a nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom bytu za obdobia zúčtovací rok 2003 vo výške 167,00 eur, zúčtovací rok vo výške 429,99 eur a zúčtovací rok 2005 vo výške 75,91 eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaná dostala do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradila dlžný nedoplatok vo výške 1.204,10 eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanej upomienkami s číslom pasportu U1286-004-402-A. Žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Opatrovníčka žalovanej úspešne uplatnila námietku premlčania vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.4.2013 v časti uplatneného nároku. Súd po preskúmaní veci zistil, že nárok žalobcu z neuhradeného nájomného za obdobie od augusta 2003 do marca 2005 a aj nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom za roky 2003, 2004 2005 je premlčaný. Súd zobral do úvahy posledný nárok, ktorý žiada žalobca a to faktúru (vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2005), ktorá bola splatná v roku 2006. Trojročná lehota uplynula v roku 2009. Keďže tento posledný nárok žalobcu je premlčaný a predošlé nároky (faktúry) boli splatné v skorších termínoch, sú taktiež premlčané. Žaloba bola podaná dňa 25.1.2012 a preto súd žalobu žalobcu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, keď súd žalobu zamietol, no náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.