

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612206546  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612206546.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti odporkyňi G. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. K. (hlásený pobyt bezdomovca), predtým bytom v K., S. Č.. XXXX/X, ktorej pobyt nie je známy, zastúpenej Q. P., pracovníčkou tunajšieho súdu, ako opatrovníkom, o zaplatenie 113,68 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,02 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,33 € od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,89 € od 12.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 € od 12.01.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.10.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 12.10.2012, ktorým sa voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 113,68 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,33 € od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 4,55 € od 12.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 € od 12.01.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb, poplatkov a zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 10, ako postupca na strane jednej (ďalej len "právny predchodca") a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyňi vedenej pod referenčným číslom: X.XXXXXXXX. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporkyňi. Odporkyňa sa v zmysle zmluvy zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu

vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť odporkyňu mobilný telefón, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil odporkyňi faktúry č. 7001668599 splatnú dňa 11.03.2010 na sumu 61,33 €, č. 7002680837 splatnú dňa 11.04.2010 na sumu 4,55 € a č. 7011914952 splatnú dňa 11.01.2011 na sumu 47,80 €, ktoré odporkyňa riadne a včas neuhradila (v prípade, že uplatnená suma je nižšia ako suma na vystavenej faktúre, odporkyňa vykonala čiastočnú úhradu u jeho právneho predchodcu). Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 113,68 €. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania a vzniklo mu právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z tejto faktúry bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporkyňa faktúru neuhradila, podal voči nej návrh na súd.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 20Ro/463/2012-26 zo dňa 26.11.2012, ktorý však musel uznesením č.k. 20Ro/463/2012-44 zo dňa 19.03.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Uznesením č.k. 5C/65/2013-47 zo dňa 26.04.2013 ustanovil súd odporkyňu opatrovníka v osobe Q. P., pracovníčky tunajšieho súdu, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť, odporkyňa má hlásený pobyt bezdomovca v S. K., čo súd zistil zo správy registra obyvateľov zo dňa 22.01.2013 (č.l. 33 spisu); na adrese posledného trvalého pobytu "K., S. Č.. XXXX/X" ani na ďalšej známej adrese "K., E. Č.. XXXX/XX" zásielky nepreberá a tieto sa vracajú s poznámkou "adresát neznámy" (č.l. 28 spisu, č.l. 30 spisu) a súdu jej miesto pobytu nie je známe, keď nie je známy ani zamestnávateľ odporkyne (č.l. 31 spisu) a ani žiadny jej rodinný príslušník so známou adresou (č.l. 41 spisu); odporkyňa má hlásený pobyt bezdomovca od roku 2009, čo súd zistil zo správy OR PZ Partizánske zo dňa 01.03.2013 (č.l. 42 spisu). Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporkyňu ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Z činnosti súdu je známe, že Mesto Partizánske nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka v súdnom konaní účastníkom, ktorých pobyt nie je známy.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 30.04.2013 (č.l. 49 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Zo zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 14.01.2010 (č.l. 3 spisu; ďalej len "zmluva o pripojení") súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35705019, so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako účastníkom na strane druhej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; odporkyňa túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre odporkyňu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky, tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy poskytol odporkyňi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a to za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyne do siete poskytovateľa a používania služieb v programe "Relax 60"; SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX; predmetom zmluvy o pripojení bola aktivácia uvedeného programu

služieb k vyššie uvedenej SIM karte (bod 1 písm. a/ zmluvy), ďalej záväzok odporkyne, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporkyne (bod 2 zmluvy), ďalej záväzok odporkyne riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v sume 11,81 € mesačne (bod 1 písm. a/ zmluvy); v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa strany dojednali povinnosť odporkyne uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 47,80 €.

Zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (č.l. 16-19 spisu) súd zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01.02.2009.

Z faktúr č. 7001668599 splatnej dňa 11.03.2010 na sumu 162,36 €, č. 7002680837 splatnej dňa 11.04.2010 na sumu 4,55 € a č. 7011914952 splatnej dňa 11.01.2011 na sumu 47,80 € (č.l. 5-14 spisu) súd zistil, že nimi právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu poskytnutých služieb spolu v sume 165,25 € (z faktúry č. 7001668599 na sumu 162,36 € uplatnil navrhovateľ sumu 61,33 €), poplatok za oneskorenie platby v sume 1,66 € a zmluvnú pokutu v sume 47,80 € za zúčtovacie obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010.

Z činnosti súdu je známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35705019, so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 10, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 (č.l. 50-55 spisu) v spojení s prílohou k nej (č.l. 15 spisu) súd zistil, že Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporkyni v sume 113,68 € z titulu neuhradených služieb, poplatku za oneskorenie platby a zmluvnej pokuty na navrhovateľa a to dňom podpisu zmluvy; zo zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia boli peňažné pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzavretých medzi postupcom a jeho klientmi ako dlžníkmi so všetkými právami s nimi spojenými, pričom každá jedna pohľadávka platne vznikla, riadne existuje, vznikla na základe príslušnej zmluvy o pripojení a je špecifikovaná menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom dlžníka, výškou k rozhodujúcemu dňu, dátumom splatnosti, variabilným symbolom faktúry a referenčným číslom dlžníka (článok I bod 1 písm. a/ a b/ zmluvy; článok II bod 1 zmluvy).

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Súd mal preukázané že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s., uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení zo dňa 14.01.2010, na základe ktorej poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejednanú vec, pretože k využívaniu služieb právneho predchodcu navrhovateľa odporkyňou došlo v celom rozsahu len za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Sporná zmluva o pripojení bola uzavretá po 01.01.2008, preto súd na právny vzťah navrhovateľa a odporcu aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné od 01.01.2008, súčasne tvrdené porušenie zmluvy a nárok na zmluvnú pokutu mal právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť až po tomto dátume. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založený zmluvou o pripojení posúdil súd ako

občianskoprávny vzťah. Odporkyňa uzavrela zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Súd mal preukázané, že pohľadávka z titulu neuhradených služieb, poplatku za oneskorenie platby a zmluvnej pokuty vzniknutá na základe predmetnej zmluvy o pripojení bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 na navrhovateľa. Z dokazovania súčasne vyplýva, že odporkyňa využívala služby právneho predchodcu navrhovateľa, časť ceny poskytnutých služieb splatných v období od marca 2010 do apríla 2010 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni spolu v sume 64,22 €, ktoré odporkyňa riadne a včas neuhradila. Porušením tejto povinnosti vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa aj zmluvnú pokutu v sume 47,80 €, ktorú účastníci dojednali v zmluve o pripojení pre prípad jej porušenia. Súd podrobil dojednanie o zmluvnej pokute kontrole z hľadiska ochrany odporkyne ako spotrebiteľa a dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V zmluve o pripojení predstavovala dojednaná výška povinnej mesačnej ceny služieb sumu 11,81 €. Pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované poskytovanie služieb povinnosť odporkyne zaplatiť za tieto služby najmenej sumu 283,44 € (24 x 11,81 €). Zmluvná pokuta bola pritom dojednaná v sume 47,80 €, čo predstavuje 16,86 % z celkovej hodnoty ceny služieb v uvedenom období viazanosti; pokiaľ ide o hodnotu zabezpečovanej povinnosti zmluvná pokuta v sume 47,80 € zabezpečovala zaplatenie dojednaného mesačného poplatku v sume 11,81 €, teda 4,05 násobok jeho hodnoty. Takáto výška zmluvnej pokuty podľa názoru súdu nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu za nespĺnenie povinnosti platenia ceny služieb riadne a včas, ku ktorej sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,02 € (64,22 € + 47,80 €) ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dľhu uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,33 € od 12.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,89 € od 12.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 € od 12.01.2011 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 12.03.2010, ku dňu 12.04.2010, resp. ku dňu 12.01.2011 (prvý deň omeškania odporkyne s dlžnou sumou, t.j. deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr za služby) predstavovala 1 % ročne (1 % + 8 % = 9 %), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od uvedených dní, ktoré predstavujú deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr za služby kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s ich úhradou. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

Súd zamietol návrh v časti uplatneného poplatku "za oneskorenie platby" (označenie vo faktúre) v sume 1,66 € spolu s uplatneným príslušenstvom z tejto sumy, pretože dojednanie takéhoto poplatku s odporkyňou navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal.

Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa v prevažnej časti vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v pomerne nepatrnej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom vzhľadom na predmet konania (1,66 € s príslušenstvom), priznal mu súd plnú náhradu trov konania a uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd (č.l. 24 spisu) a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 € a 2. podanie návrhu na súd v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 €, k tomu odmena a režijné paušály v sume 48,46 € zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 9,69 €, pretože právny zástupca navrhovateľa je jej platiteľom (č.l. 20 spisu), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 58,15 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).