

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202157
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612202157.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi T. R., trvale bytom X., toho času na neznámom mieste, občanovi Slovenskej republiky, zastúpeného C. K., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 238,79 €, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a toto opravné uznesenie:

Vo výroku rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/69/2012-97 zo dňa 31.01.2013 sa tretí odsek "Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume k rukám jeho právneho zástupcu advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku." o p r a v u j e tak, že správne znie: Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 51,93 € k rukám jeho právneho zástupcu advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/69/2012-97 zo dňa 31.01.2013 sa predposledný odsek, veta tretia a štvrtá "Pomer úspechu predstavuje 79,83 % : 20,15 % v prospech navrhovateľa; navrhovateľ tak má právo na náhradu 59,68 % (79,83 % - 20,15 %) z uplatnených trov konania. Náhrada trov konania bola uplatnená v sume 86,60 €, z toho 59,68 % predstavuje sumu 51,68 €." o p r a v u j e tak, že správne znie: Pomer úspechu predstavuje 79,98 % : 20,02 % v prospech navrhovateľa; navrhovateľ tak má právo na náhradu 59,96 % (79,98 % - 20,02 %) z uplatnených trov konania. Náhrada trov konania bola uplatnená v sume 86,60 €, z toho 59,96 % predstavuje sumu 51,93 €.

V ostatných častiach zostáva rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C/69/2012-97 zo dňa 31.01.2013 n e d o t k n u t ý.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 238,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,42 € od 12.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 90,99 € od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 67,92 € od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.9.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd rozsudkom č.k. 6C/69/2012-97 zo dňa 31.01.2013, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo

sumy 30,42 € od 12.6.2009 do zaplata, zo sumy 90,99 € od 12.7.2009 do zaplata, zo sumy 67,92 € od 12.8.2009 do zaplata, zo sumy 1,66 € od 12.9.2009 do zaplata, nahraď trovy konania. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Podľa § 164 prvá, druhá a tretia veta O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd zistil, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorá spočíva v tom, že neuviedol vo výroku rozsudku vyčíslenie trov konania, ktoré je povinný odporca nahraď navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu. Uvedená nesprávnosť je zrejma z porovnania výroku rozsudku a odôvodnenia rozsudku, keď v odôvodnení rozsudku súd presne špecifikoval trovy konania, ktoré je odporca povinný nahraď navrhovateľovi.

Rovnako súd urobil chybu v počítaní v odôvodnení rozsudku v predposlednom odseku veta tretia a štvrtá pri špecifikovaní trov konania, ktoré je odporca povinný nahraď navrhovateľovi (v sume 58,46 €). Uvedená chyba vyplynula z nesprávneho vyčíslenia pomeru úspechu a neúspechu, ktorý súd vyjadril tak, že úspech predstavuje 79,83% ku 20,15% v prospech navrhovateľa (a teda navrhovateľ má právo na náhradu 59,68 % (79,83% - 20,15 %), pričom 67,50% zo sumy 86,60 € predstavuje 58,46 €). Súd však zistil, že úspech navrhovateľa predstavuje 79,98 % (vyplyva z pomeru medzi žalovanou sumou 238,79 € s prísl. a priznanou sumou 190,99 € s prísl.), neúspech tak predstavuje sumu 20,02 % (100% - 79,98%), navrhovateľ ma tak právo na náhradu 59,96% (79,98% - 20,02%) z uplatnených trov konania. Náhrada trov konania bola uplatnená v sume 86,60 €, z toho 59,96% predstavuje sumu 51,93 €.

Keďže v prejednávanej veci súd zistil, že v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/69/2012-97 zo dňa 31.01.2013 došlo k zrejmej nesprávnosti, pretože v treťom odseku výroku rozsudku chýba uvedenie sumy trov konania, ktoré je odporca povinný nahraď navrhovateľovi k rukám právneho zástupcovi navrhovateľa, ako aj v chybe v počítaní, keď súd nesprávne v predposlednom odseku veta tretia a štvrtá odôvodnenia špecifikoval výšku trov konania, ktoré je odporca povinný nahraď navrhovateľovi, súd uvedenú zrejmu nesprávnosť a chybu v počítaní opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V ostatných častiach ponechal súd rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C/69/2012-97 zo dňa 31.01.2013 nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 204 ods. 1 druhá veta O.s.p., ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota na podanie odvolania plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.