

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113207738
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2113207738.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., A.. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: B. X., A.. X.X.XXXX, W. S., E. X, S.. Č.: Š. - Q., M. XXXX/X a otec: C. W., A.. XX.X.XXXX, W. Š., M. Č.. XXX/XX, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, zo dňa 27.3.2013, zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 27.3.2013, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 28.3.2013, domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a spolu s návrhom vo veci samej žiadala, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloleté dieťa do jej starostlivosti, do právoplatnosti rozhodnutia veci samej.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že odporca nejavil o maloletú od narodenia záujem, odmietal uznanie otcovstva a okrem poskytovania mesačného výživného na maloletú iným spôsobom na jej výchovu a výživu neprispieval. Z toho dôvodu nevznikol medzi odporcom a dieťaťom rodičovský citový vzťah. Maloletá si vytvorila veľmi dobrý vzťah so svojou starou mamou B. X., A.. XX.XX.XXXX, W. E. X, S., ktorá od narodenia maloletej pomáhala navrhovateľke so všetkým. Navrhovateľka v odôvodnení uviedla, že nemá o svojej maloletej dcére žiadne informácie od 8.3.2013, keď ju otec vzal a bez vedomia navrhovateľky požiadala o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Maloletá B. svojho otca - odporcu nepozná, od narodenia o ňu nemal záujem. Navrhovateľka má informácie, že odporca chcel s maloletou vycestovať do Švajčiarska za svojou mladšou sestrou G. W.. Priatelia z odporcovho okolia navrhovateľke vyvolávajú, že maloletá plače a s nárekom si žiada matku a babku, po nociach s ňou otec vyzadáva v krčme a popíja alkohol a o maloletú sa nestará, používa pri nej vulgárne slová a gestá, je násilnícky typ a fyzicky chcel navrhovateľku napadnúť pred maloletou, keď chcela navrhovateľka dieťa vidieť. Odporca neumožňuje navrhovateľke stýkať sa s maloletou. Maloletá chodí špinavá, trpí pri ňom, bojí sa ľudí a má narušenú psychiku. Odporca nedvíha telefón a nereaguje na sms. Odporca nebyva s maloletou vo svojom trvalom bydlisku - M. XXXX/X, Š., nakoľko je dom v katastrofálnom stave, na dome je ľarcha a hypotéka. Býva u svojej matky U. W.. Bývajú v byte aj so staršou dcérou Y. W., ktorá je psychicky labilná, viackrát bola hospitalizovaná v psychiatrických liečebniach. Navrhovateľka má strach o svoju dcéru, aby jej neublížila a nespôsobilá ujmu na zdraví, keďže si aj ona ublížila predávkovaním sa liekmi. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tiež tým, že je presvedčená, že maloletá bude mať u nej vhodné zázemie na dokonalý vývoj.

Navrhovateľka k návrhu priložila rodný list maloletého dieťaťa a lekársku správu od pediatrickej neurologičky MUDr. Holovičovej zo dňa 8.3.2013.

Okresný súd Trnava preniesol svoju príslušnosť na konanie uznesením č. k.: 37P/17/2013 - 8 zo dňa 2.4.2013, právoplatné dňa 3.5.2013 na Okresný súd Galanta, ako súdu miestne príslušnému na konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko sa maloletá zdržiava v súčasnosti v starostlivosti otca, ktorého bydlisko je v Šali, pre ktorý okres je miestne príslušný súd na konanie Okresný súd Galanta.

Podľa § 74 ods.1 a 2 veta prvá O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9, veta prvá O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho značí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej je predbežné opatrenie. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Pre osvedčenia práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou, ústavnými zákonmi. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom, najmä s rozhodnutiami vydanými v konaniach vedených na tunajšom súde vo veci starostlivosti o maloletú B. X., a to s uznesením č. k.: 17P/285/2012 - 45 zo dňa 5.2.2013, ktorým zastavil konanie o návrhu starej matky mal. dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Eve Szöcsovej; s uznesením č. k.: 17P/385/2012 - 12 zo dňa 14.9.2012 o zamietnutí návrhu starej matky na nariadenie predbežného opatrenia na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti; s uznesením č. k.: 16P/389/2012 - 44 zo dňa 20.2.2013 o prenesení príslušnosti v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej na Okresný súd Trnava, voči ktorému rozhodnutiu bolo kolíznym opatrovníkom podané odvolanie; s uznesením č. k.: 16P/401/2012 - 14 zo dňa 30.1.2013 o predbežnom opatrení, ktorým súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti otca v spojení s opravným uznesením č. k.: 16P/401/2012 - 27 zo dňa 25.2.2013, ktoré uznesenie o PO bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č. k.: 16P/401/2012 - 43 zo dňa 19.3.2013 na odvolanie matky a kolízneho opatrovníka zmenené tak, že súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, uznesenie Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2013; so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane otca maloletého dieťaťa v mieste bydliska otca zo dňa 20.3.2013 a s úradným záznamom spísaným na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa zo dňa 3.5.2013; s vyjadrením kolízneho opatrovníka zo dňa 15.5.2013 o neexistencii naliehavosti úpravy pomerov predbežným opatrením; s rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k.: 16P/302/2012 - 13 zo dňa 7.11.2012, ktorým nariadil ústavnú starostlivosť nad druhým dieťaťom B. X. - mal. Q. D., A.. XX.X.XXXX, v spojení s opravným uznesením č. k.: 16P/302/2012 - 15 zo dňa 26.11.2012; s uznesením č. k.: 12PPOm/1/2012 - 17 zo dňa 14.9.2012 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa mal. Q. D. dočasne zveruje do ústavnej starostlivosti.

Súd sa po oboznámení s návrhom matky maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia a so spisovým materiálom, ktorý je obsahom konaní vedených na tunajšom súde ohľadne maloletého dieťaťa, nemal za dostatočne osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, a teda zverenia maloletej do starostlivosti matky, a to ani napriek vyjadreným obavám matky k hroziacemu negatívnemu psychickému vývinu mal. dieťaťa a obavy zo správania sa otca, ktoré matka dostatočným spôsobom nepreukázala. Vykonaným dokazovaním teda nebol nijako osvedčený dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, a to aj s poukazom na vykonané šetrenie kolízneho opatrovníka v mieste bydliska otca maloletej, kde sa dieťa v súčasnosti zdržiava a žije spolu s otcom, starou matkou a svojou tetou, a tiež s poukazom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že v danom prípade neexistuje naliehavá potreba pre dočasnú úpravu pomerov predbežným opatrením, keďže je o dieťa riadne postarané, má sa dobre a v starostlivosti otca má poskytnuté všetky potreby, ktoré sú pre dieťa nevyhnutné k zdravému telesnému, sociálnemu a psychickému vývinu. Nakoľko nebola preukázaná ani potrebná predbežná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletej, či potreba dočasnej úpravy pomerov k maloletemu dieťaťu, súd sa nestotožnil s návrhom navrhovateľky a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľkou tvrdené skutočnosti budú predmetom dokazovania v konaní, vedenom na tunajšom súde o úpravu práv a povinností k maloletej B. X., vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.