

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/28/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411200742  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5411200742.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: Q. Ľ., rod. L., nar. XX.XX. XXXX, trvalo bytom N. L.Ľ., ul. G. XXXX/XX, prechodne bytom L. XXX, zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 1718, proti odporcom: 1/ C. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N. L., ul. G. XXXX/XX, 2/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D. XXX, v konaní o určenie, že pohľadávka neexistuje a o určenie, že právne úkony sú neplatné, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke časť súdneho poplatku, a to vo výške 192,37 EUR, zaplateného kolkovými známkami a upravuje Daňový úrad Žilina so sídlom v Žiline, ul. Janka Kráľa 1, aby sumu 192,37 EUR poukázal navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka cestou právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 27.02.2011, osobne podaným na tunajší súd dňa 01.03.2011, žiadala, aby súd rozsudkom určil, že pohľadávka odporcu 2/ voči odporcovi 1/ vo výške 150.000,- EUR s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke z roku 2004, uvedená v notárskej zápisnici č. N 116/2010 NZ 45319/2010 NCRIs 45985/2010 zo dňa 22.11.2010 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Margity Kakačkovej neexistuje. Ďalej žiadala, aby súd rozsudkom určil, že právne úkony odporcu 1/, a to uznanie dlhu a súhlas dlžníka s exekúciou spísané vo forme notárskej zápisnice č. N 116/2010 NZ 45319/2010 NCRIs 45985/2010 zo dňa 22.11.2010 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Margity Kakačkovej sú od počiatku neplatné a napokon, aby súd určil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke trov konania a trovy právneho zastúpenia vo výške vyčíslenej v písomnom vyhotovení rozsudku.

Na výzvu súdu zo dňa 08.03.2011 zaplatila navrhovateľka až dňa 28.07.2011 súdny poplatok za podaný žalobný návrh v sume 199,- EUR, a to kolkovými známkami. V čase od 25.03.2011 do 14.07.2011 sa spisový materiál nachádzal na Krajskom súde v Žiline, ktorý uznesením č.k. 7NcC/9/211-35 zo dňa 28.04.2011 rozhodol, že sudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

2. 7C/28/2011

Po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu súd uznesením č.k. 7C/28/2011-39 zo dňa 18.07.2011 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný

návrh. Po zaplatení súdneho poplatku dňa 28.07.2011 bolo uznesenie zo dňa 18.07.2011 zrušené, a to uznesením č.k. 7C/28/2011-43 zo dňa 29.07.2011.

Dňa 14.05.2013 bolo osobne podané na tunajší súd písomné podanie právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 13.05.2013, označené ako „VEC: I. Oznámenie o výsledkoch mimosúdnych rokovaní, II. Späťvzatie žaloby“. V uvedenom podaní bolo uvedené, že navrhovateľka s ohľadom na pokyn súdu (výzva súdu zo dňa 01.02.2013 na oznámenie, či došlo k mimosúdnej dohode) oznamuje, že k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi konania došlo, keď dňa 16.01.2013 bola zo strany odporcov 1/ a 2/ podpísaná dohoda o urovnaní medzi navrhovateľkou a odporcami, ktorej fotokópia bola pripojená k podaniu so žiadosťou, aby táto tvorila obsah spisu. Vzhľadom na výsledok mimosúdnej dohody, rešpektujúc obsah a ustanovenia Čl. II bodu 6 Dohody o urovnaní zo dňa 16.01.2013 berie navrhovateľka žalobu v celom rozsahu späť so žiadosťou, aby konanie bolo zastavené a aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 EUR. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 192,37 EUR zaplateného kolkovými známkami (199,- EUR mínus 6,63 EUR = 192,37 EUR), súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

3. 7C/28/2011

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).