

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202141  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712202141.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Credium Slovakia, a.s., so sídlom Bratislave, Einsteinova 21, IČO: 35 845 490, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Muzikářom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, proti odporcovi: D. M., I.. XX.X.XXXX, I. Z. O., B..T.. K. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Vrútky, v konaní o zaplatenie 4.483,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/93/2012-69 zo dňa 8.10.2012 sa v časti úroku z omeškania opravuje tak, že pôvodné znenie ...“ 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.474,47 € od 3.11.2001 až do zaplatenia“ ...

sa mení a správne znie:

..... 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.474,47 € od 3.11.2011 až do zaplatenia ....

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa viedlo konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 4.483,56 € s príslušenstvom, z titulu úhrady dlhu, ktorý vznikol z leasingovej zmluvy. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/93/2012-69 zo dňa 8.10.2012.

Dňa 10.4.2013 bol na okresný súd podaný zo strany navrhovateľa návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd opravil výrok rozsudku v časti úrokov z omeškania. Navrhovateľ poukázal na to, že v rozsudku je nesprávne uvedený dátum, od ktorého sa má počítať úrok z omeškania, keď namiesto správneho dátumu 3.11.2011 je uvedený nesprávny dátumu od 3.11.2001.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal žiadosť o opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že skutočne zrejme pri písomnom vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo vo výroku k písárskej chybe v časti úroku z omeškania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zistenú pisársku chybu vo výroku rozsudku a citované zákonné ustanovenia O.s.p., súd týmto osobitným uznesením opravil túto chybu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.