

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203926  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713203926.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom v právnej veci navrhovateľky: M., rod. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. právne zastúpená JUDr. Darina Kučerová, advokátka, Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti odporcovi: IW. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., právne zastúpený JUDr. Zdenka Hrušková, advokátka, Makovického 7, Žilina, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej: V. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky M. a odporcu K., uzatvorené dňa 08.04.1989 pred Miestnym národným výborom H., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

Súd zveruje na čas po rozvode mal. V. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletú vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať výživným na maloletú V., vo výške 160,-eur od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné bude poukazovať vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa v podanom návrhu domáhala rozvodu manželstva, ktoré uzavreli po asi päťročnej známosti. Spočiatku bývali u svokrovcov, ktorí im dali starú chatku, ktorú si postupom času prerobili na rodinný dom a kde teraz bývajú. Spolužitie bolo spočiatku usporiadané, ale manžel popíjal, venoval sa kamarátom a hrával automaty. Keď bol opitý tak jej aj deťom nadával, deti mali z neho strach a psychické problémy, bol voči nim vulgárny a agresívny, stalo sa že ju aj udrel. Vyhráza sa že ich zabije, zničí a podobne. Pred niekoľkými rokmi podala na neho oznámenie na sociálne oddelenie, vtedy jej sľuboval, že sa polepší a zmení, tak vo veci nepokračovala, dala mu ešte šancu. Nedáva jej peniaze, uhradí len inkaso, telefóny a zvyšné náklady hradí ona. Vie, že odporca má známosť s inou ženou a s čím sa vôbec netají ani pred ňou ani pred deťmi. Uviedla, že manželstvo je dlhodobé a hlboko rozvrátené, nefunkčné, neplní si ani jednu funkciu. Pracuje v Z. L. s priemerným príjmom 395,09-Eur mesačne. Navrhla, aby mal. V. bola na čas po rozvode zverená do jej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a aby odporca prispieval na výživné na mal. V. sumou 250-€ mesačne.

Odporca uviedol, že skutočnosti, ktoré uviedla navrhovateľka sa nezakladajú na pravde a navrhovateľka tak koná s cieľom poškodiť ho pred súdom ako otca a manžela. Manželstvo bolo spočiatku súladné, ale asi od roku 1999 začalo dochádzať k nedorozumeniam a konfliktom, ktoré vyvolávala manželka. Nebola spokojná s ničím čo urobil, nič nebolo pre ňu dosť dobré, sústavne mu niečo vyčítala. Je klamstvom, že požíva nadmieru alkoholické nápoje a že by sa správal pod ich vplyvom k manželke a k dcéram agresívne, nadával im či ich dokonca bil. Je pravdou, že pred 15. rokmi ho manželka nahlásila na UPSVaR, ale bolo to nedôvodné a konanie ďalej nepokračovalo. Nie je ani pravdou, že sa nestará o deti a domácnosť, keď v podstate sám financuje náklady na elektrinu, vodu, kúrenie, RTVS, internet a telefóny. Na týchto nákladoch sa manželka vôbec nepodieľa. Tiež nakupuje do celej domácnosti potraviny a iné veci. Plnoletej dcére A. hradí bývanie v Trnave, kde študuje na vysokej škole vo výške 100,-Eur mesačne. Manželka aj deti majú zvýhodnené cestovanie T. a S. pretože ako A. má k dispozícii A. preukaz. Mladšia dcéra V. býva s ním, takže o ňu sa stará osobne, kompletnú starostlivosť jej zabezpečuje najmä naturálne. Snaží sa ich podporovať po každej stránke. Na mal. V. platí výživné v zmysle dohody schválenej súdom v konaní sp. zn. 4P/21/2013 zo dňa 25.04.2013 vo výške 160,-Eur mesačne a na dospelú Zuzanu platí výživné vo výške 180,-Eur mesačne v zmysle schváleného súdneho zmiernu v konaní sp. zn. 4C/45/2013. Odporca pracuje na A. s priemerným zárobkom 1128,60-Eur mesačne. Od začiatku roka 2013 má partnerku mimo manželstva.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením odporcu, rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 4P/21/2013, sobášnym listom, rodným listom, potvrdením od zamestnávateľa navrhovateľky, vylúchom účastníkov a kolízneho opatrovníka mal. V. a zistil nasledovné:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. pred Miestnym národným výborom H., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.

U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo, obaja sú národnosti slovenskej, občania SR, posledným spoločným bydliskom je Q.

Navrhovateľka trvá na podanom návrhu.

Uviedla, že manželstvo, ktoré uzavreli, bolo spočiatku usporiadané s bežnými manželskými problémami. Príčiny rozvratu vidí v tom, že si s odporcom prestali rozumieť, vzájomne sa odcudzili, ten uprednostňoval svojich kamarátov, o rodinu sa nestaral, nedával im financie. Pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal jej aj ich deťom.

Navrhovateľka pracuje ako kG. v Z., v Q.j s priemerným príjmom 395,09-Eur mesačne.

Odporca uviedol, že tvrdenia navrhovateľky s nezakladajú na pravde, ide o účelové klamstvá. Súhlasil s rozvodom a zverením mal. V. do starostlivosti navrhovateľky a pokiaľ ide o výživné na mal. Katarínu tu poukazuje na schválenú dohodu v konaní 4P/21/2013, právoplatnú 03.05.2013, kde bolo určené výživné, pričom nedošlo od jej schválenia k takej zmene podmienok, aby bola potrebná nová úprava.

Odporca pracuje ako vedúci I., K., s priemerným zárobkom 1.128,60-Eur mesačne.

V súčasnosti má novú partnerku mimo manželstva.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť mal. V. na čas po rozvode do starostlivosti matky a výšku výživného, ktoré má platiť otec, odporučil určiť vo výške minimálne 200,-€, pretože po rozvode dôjde k zmene podmienok, matka si bude musieť nájsť nové zamestnanie.

Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/21/2013 zo dňa 25.04.2013, právoplatného 03.05.2013, je zrejmé, že účastníci uzavreli dohodu o výživnom na mal. V., v ktorej sa odporca zaviazal platiť výživné vo výške 160,-Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej od 01.03.2013.

Podľa § 18 Zákona o rodine Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je rozvrátené hlboko a trvalo, neplní si svoj účel, sa stalo len formálnym zväzkom. Tento stav sa javí ako trvalý a nenapraviteľný, čo je zrejmé aj z toho, že odporca si našiel novú partnerku a nemá záujem na obnovení spoluzitia s navrhovateľkou.

Keďže vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo si neplní a nemôže za danej situácie plniť svoj účel a u manželov nie je záujem na obnovení manželského spoluzitia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak odporca nebude plniť povinnosť uloženú v rozhodnutí, môže sa navrhovateľ domáhať svojho práva návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.