

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214499
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812214499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanej: T. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. R. XX, P., A.. Č.. U. M.L., S.. G. L. G., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ro/899/2012-7 zo dňa 20.12.2012.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trovy právneho zastupovania v sume 29,08 eur, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na č. účtu 0630341555/0900.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 50,70 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná na výzvu revízora dňa 1.11.2011 na linke MHD č. 99 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 50,00 eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 50,70 eur žalobcovi dodnes neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku (pokus o zmier - výzva na zaplatenie) zaslanú žalovanému doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 20.12.2011, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 20.12.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/899/2012-7, vzhľadom k tomu, že sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 18.4.2013 pod č.k. 10C/32/2013-23 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou, L. G...

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe vyjadrila, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vykonal oboznámenie sa so žalobným návrhom, prílohami a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXX V.. * . zo dňa 1.11.2011 je zrejme, že žalovaná cestovala o 11.09 hod. na linke č. 99, voz č. 4012/1 bez platného cestovného lístka.

Z pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 16.12.2011 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky vo výške 51,70 eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur, poštovného vo výške 1 euro a úhrady vo výške 50,00 eur do piatich dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa § 9 písm. b) zák. č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 písm. d) zák. č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 1.11.2011 cestovala bez platného cestovného lístka, čím porušila zákon. Za porušenie tejto povinnosti jej zákon ukladá zaplatiť cestovné a úhradu stonásobku základného cestovného a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 50,70 eur.

Vzhľadom na uvedené, súd žalobe vyhovel.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého má úspešný účastník právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 29,08 Eur pozostávajúcich z 1x hl. úkon po 16,60 Eur + 1x paušál po 7,63 Eur + 20% DPH (4,85 eur) vypočítaných podľa vyhlášky 655/2004 Z.z.. k náhrade trov úspešného žalobcu súd zaviazal neúspešnú žalovanú v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznal uplatnené trovy právneho zastúpenia z dôvodu ich neprimeranosti voči výške pohľadávky, preto ich podľa § 150 O.s.p. ponížil tak, že priznal iba jeden úkon právnej pomoci s tým, že vo zvyšku ich považoval za neúčelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I.stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I.stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.