

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/105/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205132
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123205132.1

Uznesenie

6 32P/105/2023

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov : matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom D. XXX, t. č. bytom D. E. XX/XX-X, F. G. a otca H. A., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom B. I. XXX/XX, I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

5 32P/105/2023

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

4 32P/105/2023

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2023 sa otec domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky počas víkendov podľa jeho pracovného kalendára od 09:00 do 19:00 hod., pričom otec by si vyzdvihol maloleté deti výlučne pred bytom matky v F. G.. Ďalej žiadal, aby matke bola uložená povinnosť informovať otca o zdravotnom stave detí. Úpravu žiadal po dobu trvania nariadeného obmedzenia styku otca s deťmi. Otec v návrhu uviedol, že od právoplatnosti neodkladného opatrenia sp. zn. 32P/27/2023 zo dňa 02.03.2023 matka odmieta maloleté deti otcovi odovzdať. Podľa otca začala matka deti opäť citovo vydierať a to cez jej takzvané zlý zdravotný stav, ktorý si vyžadoval starostlivosť detí o matku. Keď otec matke ponúkol možnosť cez telefón zavolať RZP, a otec by počkal do príchodu RZP kým nebude zrejmé, aký je zdravotný stav matky, toto bolo odmietnuté a hovor ukončený. Taktiež sa podľa otca matka rozhodla obmedziť telefonický kontakt medzi deťmi a opäť nedvíha a nereaguje ani na písomné správy. Otec sa obáva, že doterajší prístup matky bude viesť k deštrukcii vzťahu medzi deťmi a otcom. Počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom dňa 14.07.2023 otec uviedol, že návrh podal, lebo deti sa samé vyjadрили, že chcú, aby spolu trávili víkendy tak ako predtým. Tiež podal návrh, aby sa vyhol atakom zo strany matky. Deti sú cez prázdniny u starej matky na rodinnom dome a matka využíva toto prostredie na vyvolávanie hádok. Keď sú deti v byte s matkou, preberanie detí prebieha tak, že otec zazvoní zdola a deti k nemu prídu, teda otec neprichádza do kontaktu s matkou. Čo sa týka toho, že chce byť informovaný o zdravotnom stave detí, až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka začala otcovi podávať informácie. Čo sa týka úpravy styku otca s deťmi, momentálne navštevujú konzultácie v CDR Zlatovce. Tento víkend začali fungovať tak ako sa otec dohodol s deťmi, t. j. dva víkendy sú deti s otcom bez prespatia a dva víkendy

sú u matky. Otec žiada o úpravu styku v zmysle predtým uzavretej rodičovskej dohody, ktorá je súčasťou rozsudku Okresného súdu Trenčín, podľa jeho pracovného voľna jeden víkend od piatku do nedele aj s prespatím a jeden víkend od soboty do nedele. Úpravu žiada po dobu skončenia výchovného opatrenia. Po uplynutí tejto doby, ak matka bude naďalej brániť v styku, bude vyvolávať ataky a konflikty pri preberaní detí a nebude otca informovať o zdravotnom stave detí, bude otec žiadať o zakotvenie tejto úpravy do rodičovskej dohody.

2. Matka sa k návrhu počas prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že nerozumie o akú úpravu otec žiada. Otec má upravený styk s deťmi v sobotu a nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. podľa jeho pracovných zmien a majú mu vychádzať 2 týždne v mesiaci po sebe. Deti sa s otcom stretávajú. Pokiaľ ide o deň 24.06.2023, matka uviedla, že mala zdravotné problémy a povedala deťom, aby sa vychystali k otcovi, deti však podľa nej odmietli s odôvodnením, že chcú zostať s matkou, keď je jej zle. Matka tiež uviedla, že nijakým spôsobom nebráni deťom ani v telefonickom kontakte, ale maloleté deti sa často krát podľa matky majú vyjadriť, že nechcú s ním volať a odmietajú sa s otcom rozprávať. Deti matka motivuje na styk s otcom, ale nútiť ich nechce. Deti si otec podľa slov matky vyzdvihuje prevažne v mieste bydliska matky. V prípade, keď boli deti na prázdninách u starej matky, alebo v čase, keď musela byť matka v práci stalo sa, že otec deti vyzdvihol v J.. Taktiež matka uviedla, že otca informuje o zdravotnom stave detí. Po objasnení požiadavky otca na úpravu styku aj s prespatím, matka toto rázne odmietla a uviedla, že otec svoju šancu dostal a nevyužil ju.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/105/2023 a zistil nasledovný skutkový stav :

4. Maloleté deti B. a B. pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 12P/1/2020-150 zo dňa 03.02.2021 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2021.

5. Dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi je súčasťou rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/60/2022-16 zo dňa 03.06.2022, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky v zmysle pracovného kalendára otca, ktorý matke predloží vždy do 10. dňa toho ktorého kalendárneho pol roka: jeden víkend v mesiaci tak, že si otec deti prevezme pred bytom matky počas školských dní v piatok o 16:00 hod. a v ostatné dni v piatok o 09:00 hod. a v nedeľu o 19:00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá, jeden víkend v mesiaci tak, že si prevezme pred bytom matky v sobotu o 09:00 hod. a v nedeľu o 19:00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá, 4 dni v týždni raz do mesiaca tak, že si otec deti vyzdvihne počas školských dní v pondelok po vyučovaní v školskom zariadení a v iné dni v pondelok v pondelok o 09:00 hod. pred bytom matky a vo štvrtok o 19:00 hod. otec deti odovzdá matke v mieste bydliska matky, pričom odlišne je upravený styk otca s deťmi na Veľkonočný pondelok, dňa 01.05., dňa 05.07., dňa 29.08., dňa 25.12. a dňa 01.01., počas celozávodnej dovolenky v trvaní 2 týždne a počas jesenných prázdnin. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2022.

6. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 32P/27/2023 zo dňa 02.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/21/2023-105 zo dňa 18.05.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky každý týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod., a to až do skončenia výchovného opatrenia, pričom otec si maloleté deti vyzdvihne pred bytom matky každú sobotu od 09:00 hod. a v ten istý deň o 18:00 hod. ich matke pred jej bytom odovzdá. Ďalej bolo uložené výchovné opatrenie otcovi a maloletým deťom a to povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Trenčín – C., F. G. XX, v trvaní 5 (päť) mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia za účelom vedenia otca k vhodným výchovným metódam a predchádzaniu jeho nevhodnému správaniu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku o výchovnom opatrení dňa 22.03.2023.

7. Zo záveru správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že s otcom bola vyjasnená požiadavka na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby až do ukončenia nariadeného výchovného opatrenia bol upravený styk s maloletými deťmi tak, ako bolo na základe dohody rodičov rozhodnuté v rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/30/2022-16. Teda otec žiada o úpravu styku v čase víkendov, aby mohli maloleté deti prespať v jeho domácnosti a taktiež žiada, aby bola matka

zaviazaná povinnosťou poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave detí. Matka požiadavku otca na prespatie detí v domácnosti otca rázne odmietla. Taktiež matka uviedla, že otca informuje o zdravotnom stave detí. Kolízny opatrovník považoval návrh otca za nedôvodný, keďže absentuje potreba naliehavej a nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

13. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

15. V danom prípade sa otec svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spočiatku domáhal, aby súd zmenil jeho stretávanie s deťmi tak, že bude oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať bez prítomnosti matky počas víkendov podľa jeho pracovného kalendára od 09:00 hod. do 19:00 hod. a to do doby skončenia výchovného opatrenia, pričom zároveň žiadal, aby si deti vyzdvihoval výlučne pred bytom matky a zároveň žiadal matke uložiť povinnosť podávať mu informácie o zdravotnom stave detí. Počas prešetrenia pomerov otec uviedol, že sa začal s deťmi stretávať tak ako sa dohodli, tzn. dva víkendy sú deti s ním bez prespatia. Otec počas prešetrenia pomerov vyjasnil, že teda žiada o úpravu styku tak, aby sa stretával s maloletými deťmi podľa jeho pracovného voľna od piatku do nedele aj s prespatím a jeden víkend od soboty do nedele a zotrval na svojej požiadavke, aby preberanie detí prebiehalo výlučne pred bytom matky a aby bola matka povinná mu podávať informácie o zdravotnom stave detí.

16. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že otec neosvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a neosvedčil naliehavosť veci, pre ktorú by si pomery v otázke úpravy styku otca s maloletými deťmi vyžadovali ich bezodkladnú úpravu. Súd poukazuje na právoplatné uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 32P/27/2023 zo dňa 02.03.2023, ktorým v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/21/2023-105 zo dňa 18.05.2023 došlo k zúženiu styku otca s maloletými deťmi z dôvodu nevhodného správania otca v prítomnosti detí, pričom však súd zdôrazňuje, že táto úprava zúženého styku otca s maloletými deťmi je len dočasná a uplynutím jej trvania opätovne začne platiť úprava styku otca s maloletými deťmi nachádzajúca sa v rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/60/2022-16 zo dňa 03.06.2022, pričom v uznesení o neodkladnom opatrení o dočasnom zúžení styku otca s maloletými deťmi je taktiež riadne špecifikované aj miesto preberania a odovzdávania detí a to pred bytom matky. Zúžený styk otca s maloletými deťmi trvá do skončenia výchovného opatrenia uloženého otcovi a maloletým deťom v podobe povinnosti podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Zlatovce počas 5 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Právoplatnosť rozhodnutie nadobudlo dňa 22.03.2023, teda tak výchovné opatrenie ako aj zúžený styk otca s maloletými deťmi, ktorý je viazaný na koniec trvania výchovného opatrenia, uplynie dňa 22.08.2023. Nie je teda daný žiadny dôvod na to, aby súd teraz okamžite rozšíril stretávanie otca s maloletými deťmi do pôvodného rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi nachádzajúcej sa v rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/60/2022-16 zo dňa 03.06.2022, keďže otec si dočasné zúženie jeho styku s maloletými deťmi zapríčinil sám jeho nevhodným správaním v prítomnosti maloletých detí a takáto zúžená úprava jeho styku je dočasná, časovo viazaná na trvanie výchovného opatrenia v podobe psychologického poradenstva, ktoré uplynie dňa 22.08.2023. Napokon pokiaľ ide o požiadavku otca, aby mu matka podávala informácie o zdravotnom stave detí, otec pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že po podaní návrhu mu matka začala poskytovať tieto informácie, teda nie je splnená podmienka naliehavosti veci ani v tejto otázke, pokiaľ matka dobrovoľne otca informuje o zdravotnom stave detí. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.