

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201605
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723201605.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Pracovisko Senec, Krátka 1, dieťa rodičov: matka B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, F. a otec B. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Pracovisko Senec, Krátka 1 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd ukladá rodičom B. C. D., B. G. A. a maloletej A. A. povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie a výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov a zabezpečenia odbornej psychologickéj pomoci maloletej pri konflikte rodičov, a to v rozsahu 25 hodín priamej činnosti, pričom hodiny medzi jednotlivých členov rodiny určí odborný pracovník akreditovaného subjektu. Odborné poradenstvo bude realizované v akreditovanom subjekte Tenenet o.z., Oravská 4, Senec.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2023 navrhovateľ žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého bude rodičom maloletej a maloletej uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v rozsahu 25 hodín priamej činnosti v akreditovanom subjekte Tenenet o.z., Oravská 4, Senec. Navrhovateľ uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej vedie od 1.8.2018. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.3.2021, č.k. 39P/198/2018 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Dňa 16.2.2023 OS BA III zamietol matkin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletou. Rovnaký návrh matka podala dňa 26.5.2021 č.k. 37P/38/2021-6, ktorý bol zamietnutý na základe vykonaného pohovoru s maloletou, ktorá uviedla, že sa s matkou nechce stretávať, nakoľko ju mala matka biť. Dňa 8.8.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec navštívila matka maloletej, kedy uviedla, že od rozvodu jej otec maloletej bráni v styku s maloletou. Osobný kontakt s maloletou má iba počas prestávok v škole, kedy sa snaží maloletú vyhľadať. Matka má za to, že maloletá je u otca nešťastná, smutná a málo sa usmieva. Následne bol úradom otec upovedomený, že rozhodnutie súdu o ponechaní styku maloletej s otcom bez úpravy matku nepozbavilo jej rodičovských práv a povinností a má právo sa s maloletou stretávať. Otec uviedol, že on sa s matkou odmieta stretávať mimo štátnych inštitúcií, nakoľko takéto stretnutia skončili vždy podaním trestného oznámenia matkou. Otec nespochybnil dôležitosť matky v živote matky, žiada však o súdnoznalecké posúdenie matky, nakoľko zo znaleckého posudku vyhotoveného na základe podnetu vyšetrovateľa policajného zboru, matka nie je schopná zvládať stresové situácie, čím ma otec za to, že by bola ohrozená bezpečnosť

maloletej. Dňa 30.8.2022 bol na úrade vykonaný pohovor s maloletou, kedy opätovne uvádzala, že sa odmieta s matkou stretávať, nakoľko správanie matky voči nej je ovplyvňované matkinou náladou, kedy na maloletú bezdôvodne kričí, alebo ju udrie. Dňa 5.6.2023 bol s maloletou vykonaný pohovor na pôde školy, na žiadosť otca, aby matka nemohla sponchybníť výpoveď maloletej. Maloletá počas pohovoru uviedla, že ju vyrušuje, ak matka chodíva do areálu základnej školy každý deň pred vyučovaním, nevie sa potom sústrediť na vyučovanie. Nepomohla ani dohoda s matkou a riaditeľkou školy. Maloletá uviedla, že chce, aby za ňou matka chodila každý druhý štvrtok po škole na 1 hodinu, aby sa spolu prešli. Rovnako sa vyjadrila, že by si chcela s matkou zavolať 1x týždenne na 30 minút. Maloletej prekáža, ak jej matka posielala cca 30 správ denne. So starými rodičmi sa maloletá nechce stretávať vôbec. Maloletá uviedla, že všetko je z jej vôle, aj to, že nechce s matkou tráviť viac času, otec jej do toho nezasahuje. S otcom má veľmi dobrý vzťah, chodievajú spolu na dovolenky a výlety. Počas leta sa maloletá chcela stretávať s matkou každú druhú sobotu na 1 hodinu, za podmienky, že by jej matka nevyčítala, prečo k nej nechodíva. Následne bolo vykonané stretnutie s rodičmi, ktorý boli o vôli maloletej informovaní a dohodli sa na styku matky s maloletou v dňoch 14.6.2023 a 28.6.2023 od 17:00 do 18:00 na zmrzline v H. A., nakoľko v tomto čase maloletej končí mimoškolská krúžková činnosť. Následne mal byť s maloletou vykonaný pohovor či jej takto nastavený styk s matkou vyhovuje. Dňa 26.6.2023 sa na úrad dostavil otec maloletej, ktorý uviedol, že viac s úradom komunikovať nebude, iba prostredníctvom právneho zástupcu. Podľa otca pohovor s maloletou nebol vykonaný podľa jeho požiadavky, t.j. za prítomnosti 4 osôb pri pohovore, aby mohla byť maloletá so svojimi odpoveďami konfrontovaná. Otec uviedol, že maloletej prehľadal školskú tašku, v ktorej našiel komixové knihy od matky, ktoré on maloletej zakazuje kvôli nevhodnému obsahu. Otec mal zistiť, že maloletá sa s matkou stretáva, aby od nej získala veci, ktoré jej otec zakáže. Dňa 28.6.2023 bol vykonaný opätovný pohovor s maloletou na pôde školy, kedy maloletá ihneď po príchode uviedla, že sa s matkou odmieta stretávať a ani na poslednom pohovore s pracovníčkou orgánu SPODaSK nepovedala opak, pracovníčka podľa maloletej klame a nevie, aký mala dôvod uviesť, že sa s matkou stretávať chce. Maloletá bola počas pohovoru uzavretá, v úplnom opaku ako na pohovore zo dňa 5.6.2023, kedy pôsobila uvoľnene a bezprostredne. Počas tohto pohovoru namietla všetko čo uviedla 5.6.2023 a uviedla, že bez svojho zákonného zástupcu sa rozprávať nebude, svoje vyjadrenie mala podľa prejavu zjavne pripravené a naučené. Počas pohovoru s maloletou absentovali známky spontánnej a prirodzených reakcií maloletého dieťaťa. V záujme maloletej je, aby sa rodičia vedeli na jej výchove a potrebách dohodnúť spoločne, vedeli by spolu komunikovať a matka by prestala na maloletú vytvárať nátlak návštevami počas prestávok v škole, ktoré maloletá hodnotí ako veľmi zaťažujúce a negatívne pôsobiace na jej vzťah s kamarátkami v škole. Matka v minulosti sa odmietla podriať výchovnému opatreniu, nerefektuje na požiadavky maloletej a nepreukazuje snahu o zlepšenie svojho vzťahu s maloletou. Maloletá nevidí zmeny v správaní sa matky a preto sa ani jej odmietavý postoj voči matke nemení. Aktuálne v rodine prebieha silný rodičovský konflikt a zlyhávanie konštruktívnej diskusie medzi rodičmi maloletej. Rodičia sa nevedia dohodnúť na elementárnych skutočnostiach ohľadne maloletej, komunikujú spolu prostredníctvom mailu/SMS, i to vykaním. Rodičia vedú navzájom neúčinnú komunikáciu, nie sú schopní žiadnej efektívnej komunikácie, čo prezentovali i na spoločnom stretnutí na úrade. Vzhľadom k protichodným vyjadreniam rodičov a maloletej, neefektívnej komunikácii a nespolupráci rodičov, je navrhovateľ toho názoru, že je nevyhnutné, aby rodičia a tiež maloletá spolupracovali s odborníkmi. Cieľom takto nastavenej spolupráce je nastavenie konštruktívnej komunikácie rodičov, akceptovanie práv a potrieb druhého rodiča, pochopenie a akceptácia individuálnych a vývinových potrieb maloletej, zabezpečenie odbornej psychologickéj pomoci maloletej pri konflikte rodičov a zamedzenie negatívneho dopadu rodičovského konfliktu na maloletú a vzniku psychickej traumy u maloletej. Navrhovateľ je toho názoru, že nepriaznivú situáciu v živote maloletej A. je potrebné riešiť komplexne ako s rodičmi tak aj maloletou, aby sa dosiahol účel a t.j. konštruktívna komunikácia rodičov, participácia rodičov na spoločnej výchove maloletej a možnosti výchovného pôsobenia.

2. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a

citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa §1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa §324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa §360 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, ktorého primárnym účelom je hlavne ochrana maloletých detí, je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

13. Súd mal v danom prípade za preukázané, že je potrebné pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým bude obom rodičom a zároveň aj maloletej uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu za tým účelom, ktorý je špecifikovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko z obsahu návrhu mal za preukázané, že komunikácia rodičov je komplikovaná a vzťahy v rodine sú vážne narušené, čo má negatívny dopad na maloletú. Súd rodičom maloletej na tomto mieste prízvukuje, že poradenstvo a osvojenie si slušnej rodičovskej spolupráce je v záujme ich maloletej dcéry, ktorá si zaslúži, aby sa jej rodičia dokázali o nej rozprávať, rozhodovať a podieľať sa na jej výchove bez hádok a osočovania. Je nutné konštatovať, že správanie sa rodičov maloletej je doposiaľ poznačené ich partnerskou minulosťou, čo spôsobuje, že nie sú schopní byť k sebe vždy korektní a

správať sa tak, aby nespôsobovali maloletej zbytočný stres, čo si zjavne ani jeden z nich neuvedomuje. Rodičovský konflikt medzi rodičmi maloletej negatívne vplyva na ich maloletú dcéru a v jej najlepšom záujme bude, aby rodina spolupracovala s odborníkmi s cieľom nastavenia konštruktívnej komunikácie rodičov a zamedzenia negatívneho dopadu rodičovského konfliktu na maloletú. Súd apeluje na oboch rodičov, aby k uloženej povinnosti pristupovali zodpovedne, so všetkou vážnosťou a využili poskytnutý priestor k vyriešeniu svojich vzájomných vzťahov a problémov, s ohľadom na ďalší život maloletej A..

14. Súd uložil povinnosť podrobovať sa tomuto poradenstvu v rozsahu 25 hodín priamej činnosti. Stanovená dĺžka časového obdobia, po ktoré sa má poradenstvo maximálne poskytovať je daná tou skutočnosťou, že ak nedôjde k aspoň čiastočnej náprave a korekcii v tomto časovom horizonte, nie je reálny predpoklad, že by k tomu došlo pri dlhšom časovom období. Za predpokladu, že poskytované poradenstvo bude plniť svoj účel a na jeho dosiahnutie bude potrebné dlhšie časové obdobie, je samozrejme možné toto predĺžiť.

15. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. (§376, ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).