

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112230070
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112230070.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: A. C. C. J..S..O.. J. J. R. Z. XX/A, XXXXX S., Q. S. v zastúpení PAICEK LEGAL s.r.o., Panská 17, 811 01 Bratislava proti odporcovi: J. F. C., H. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX v zastúpení agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, 811 09 Bratislava o zaplatenie 130.000,00 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.09.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia 130.000,- eur s príslušenstvom, titulom zaplatenia zmluvnej pokuty za nedodržanie záväzku odporcom na základe Zmluvy o umeleckom hosťovaní uzatvorenej dňa 10.08.2011 medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej sa odporca zaviazal so svojim umeleckým súborom uviesť svoju umeleckú produkciu klasických baletných titulov v 39 mestách v Talianskej republike podľa prílohy k Zmluve a navrhovateľ sa zaviazal zaplatiť za uvedenie umeleckej produkcie odporcovi sumu 130.000,- eur. Za nesplnenie zmluvnej povinnosti si účastníci Zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 130.000,- eur.

Odporca si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť keď vystúpenie v zmluvne stanovenom termíne nevykonal a z toho dôvodu si navrhovateľ v zmysle ustanovenia článku 3 ods. 1 Zmluvy uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 130.000,- eur s9% úrokom z omeškania p.a. odo dňa 17.12.2011 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomne a návrh žiadal zamietnuť a žiadal, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť mu trovy konania.

Odporca uviedol, že uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty za neuskutočnené predstavenia je neoprávnený. K neuskutočneniu predstavení nedošlo v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, ale v dôsledku toho, že navrhovateľ a odporca nedospeli v dohodnutej lehote k dohode o definitívnych predstaveniach, tak ako to stanovoval čl. 1 ods. 1 Zmluvy o umeleckom hosťovaní.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 17.09.2012 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že v dôsledku v návrhu opísaného nedodržania záväzku odporcom, vznikla u navrhovateľa zlá finančná situácie, dostal sa do zápornej hospodárskej situácie, vykazuje stratu, hrozí mu úpadok, konkurz a zánik spoločnosti, pričom výška súdneho poplatku je pre neho likvidačná.

Súd uznesením č.k. 16C/174/2012-86 zo dňa 21.11.2012 navrhovateľovi v zmysle § 138 Občianskeho súdneho poplatku oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, keď dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesenie č.k. 16C/174/2012-86 zo dňa 21.11.2012 nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 41/2013-128 zo dňa 31. januára 2013 dňa 07.03.2013.

Navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo veci samej nezaplatil a preto súd navrhovateľa výzvou zo dňa 03.04.2013 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 7.800,- eur (6% zo sumy 130.000,- eur) podľa Položky 1 písmeno a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

Súd zároveň navrhovateľa vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku poučil, že ak v určenej lehote nebude poplatok zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov zastaví.

Navrhovateľovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 09.04.2013.

Navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil v stanovenej lehote a ani do termínu vydania tohto rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. I veta prvá a druhá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien a doplnkov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil v súdom určenej lehote a ani do dňa vydania tohto uznesenia a o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol navrhovateľ poučený, súd konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.