

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204597  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204597.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu Ľ. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. F. Z., X. Z. XXXX/XX, zastúpená Mestom Liptovský Mikuláš o návrhu G. Z., H.. X.X.XXXX, C. F. Z., X. Z. XXXX/XX, štátny občan SR, na schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávnej, t a k t o

### rozhodol:

Súd schvaľuje v mene nesvojprávnej Ľ. Z., H.. XX.XX.XXXX „Zmluvu o prevode členských práv a povinností zo zmluvou o úschove ceny za prevod“ uzavretú dňa 17.4.2013 medzi účastníkmi : M.. P.. G. Z., L., Q.. Č.. : XXXXXX/XXX, R. C. K. Q., F. Z., X. Z. XXXX/XX, S. XXX XX, na základe splnomocnenia zastúpený C.. P. F., Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, R. C. C., F., A. U. XX, S. XXX XX B. Ľ. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. Q., F. Z., X. Z. XXXX/XX, S. XXX XX, na základe uznesenia Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 30.11.2012, č.k. 10P/143/2012-10 zastúpená opatrovníčkou C.. P. F., Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, R. C. C., F., A. U. XX, S. XXX XX ako prevodcami a D. Q., Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, R. C. X., H. V., C. XXX/XX, S. XXX XX ako nadobúdateľom, za účasti vedľajšieho účastníka zmluvy: Advokátni kancelár Zrústek, Lúdl a partneri v. o. s., Praha 4, Doudlebská 1699/5, PSČ 140 00, adresa pre doručovanie Brno, Orlí 36, PSČ 602 00, zapísaná v obchodnom registri u Mestského súdu v Prahe, spis. zn. A.59733 IČ 255 89 644 predmetom ktorej je prevod členských práv a povinností vyplývajúcich z členstva prevodcov v družstve - Bytové družstvo Osvobození 39-42 Vyškov, k družstevnému bytu č. 07 o veľkosti 4+1 na štvrtom nadzemnom podlaží domu č.p. 664, č.or. 41 v obci Vyškov, ulica Sídliště Osvobození, Česká republika, ktorý je vo vlastníctve družstva.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 20.4.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd schválil právny úkon uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorý odôvodnil tým, že byt v Českej republike s manželkou kúpili spoločne za účelom presťahovania sa do Českej republiky, kde žijú obe ich deti. Predpokladal, že manželkin zdravotný stav sa nebude príliš rýchlo zhoršovať. V tomto stave je pre ňu lepšie nestáť sa do neznámeho prostredia, radšej zotrvať v súčasnom trvalom bydlisku. Tu má zaistenú zdravotnú starostlivosť a je v známom prostredí. V mene nesvojprávnej uvedenu zmluvu podpísala kolízna opatrovníčka P. F., ktorá bola na tento účel ustanovená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10P/143/2012-10.

Okresný súd Liptovský Mikuláš nesvojprávnej ustanovil opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/30/2013-5 zo dňa 29.4.2013.

Súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávanie ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na podanom návrhu, uviedol, že byt' zakúpili za trvania BSM za kúpnu cenu 990.000 Kč. Oni s manželkou poskytli 1/3-inu zvyšnú časť dva krát po

330.000 Kč im požičali ich deti. Nakoľko sa manželke rapídne zhoršil zdravotný stav, rozhodli sa byť v Českej republike predať za kúpnu cenu 1.000.020 Kč. Z kúpnej ceny vrátia peniaze deťom i zrušia si účet, ktorý majú vedený v Českej republike. On sa o manželku celodenne riadne stará, táto poberá len starobný dôchodok vo výške okolo 350 až 360 eur.

Opatrovníčka pre podpis zmluvy P. F. potvrdila tvrdenia navrhovateľa.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 9Ps/1/2012-29 zo dňa 2.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.6.2012 Ľ. Z., H.. XX.XX.XXXX pozbavil spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a Ľ. Z. ustanovil opatrovníka G. Z., ktorý je povinný sa o ňu riadne starať, zastupovať ju pri právnych úkonoch, spravovať jej majetok, pričom ak nejde o bežnú vec musí byť právny úkon schválený súdom. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 10P/143/2012-10 zo dňa 30.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5.1.2013 ustanovil C.. P. F. na zastupovanie Ľ. Z. pri uzavretí právneho úkonu, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 191 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

Podľa § 179 Obč.súd.por ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

Nakoľko právny úkon, ktorý v mene nesvojprávnej urobil kolízny opatrovník, je v záujme nesvojprávnej, súd ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil. Dôvodom pre ktorý navrhovateľ a Ľ. Z. nadobudli členské práva a povinnosti k družstevnému bytu v Českej republike, bola tá skutočnosť, že sa chceli natrvalo odsťahovať do Českej republiky, kde žijú ich obe deti. Nakoľko došlo k zhoršeniu zdravotného stavu nesvojprávnej, rozhodli sa zotrvať v ich súčasnom trvalom bydlisku, kde má nesvojprávna zabezpečenú zdravotnú starostlivosť. Súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.