

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213206112
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213206112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: G. F., P., O.. XX.XX.XXXX, P. X, Š. proti odporcovi: R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. U. Š. o zaplatenie 390 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 390 eur a nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2013 sa navrhovateľ domáha vydania platobného rozkazu na sumu 390 eur na tom skutkovom základe, že účastníci dňa 25.01.2011 uzavreli na dobu určitú od 01.02.2011 do 31.12.2011 zmluvu o nájme 1-izbového bytu v Šamoríne na Hlavnej ulici č. 72. Dňa 23.12.2011 upovedomil navrhovateľ písomne odporcu o ukončení nájomného vzťahu. Odporca byt uvoľnil dňa 31.03.2012. Dňa 01.04.2012 odporca písomne prehlásil, že výška nedoplatku za prenájom bytu je 480 eur a zaviazal sa uhradiť ho do 30.06.2012. Na tej istej listine s tým istým dátumom prehlásil navrhovateľ, že zo sumy nedoplatku odpočítava 90 eur za technické výdavky. Odporca dlh neuhradil, preto ho dňa 10.01.2013 navrhovateľ vyzval nedoplatok 390 eur zaplatiť do jedného mesiaca. Výzvu doručila odporcovi mestská polícia Šamorín dňa 15.01.2013, odporca výzvu odmietol prevziať.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 09.04.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 09.04.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, najmä uznávací prejav odporcu zo dňa 01.04.2012 a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 01.04.2012 podpísal odporca uznávací prejav, z obsahu ktorého súd vyvodil, že odporca sa zaviazal v lehote do 30.06.2012 zaplatiť navrhovateľovi sumu 480 eur ako platbu za užívanie 1-izbového bytu v Šamoríne na Hlavnej ulice č. 72. Z tejto sumy navrhovateľ odpočítal 90 eur za technické výdavky. Dlž odporca tak ku dňu 01.04.2012 predstavoval sumu 390 eur.

sp. zn.: 11C/142/2013

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Súd uzatvára, že odporca má voči navrhovateľovi dlh vo výške 390 eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť do 30.06.2012, dlh nezaplatil dobrovoľne dodnes, preto ho súd na túto povinnosť zaviazal tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vo veci mal plný úspech navrhovateľ. Súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

sp. zn.: 11C/142/2013

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).