

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912204232  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912204232.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. T., nar. XX.XX.XXXX a Z. T., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. XXX, zastúpená Centrom právnej pomoci, so sídlom Námestie Slobody 12, 810 05 Bratislava 15, kancelária Liptovský Mikuláš, so sídlom Námestie Osloboditeľov 61/1, Liptovský Mikuláš a L. U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, U. O., zast. JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzatvorenú v nasledovnom znení dňa 15.5.2013:

Otec maloletých detí G. T., nar. XX.X.XXXX a Z. T., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v roku v pondelok a vo štvrtok od 18.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. vždy za prítomnosti matky maloletých detí s tým, že styk začne v určený čas pred železničnou stanicou v U. a prebehne podľa dohody rodičov na ľubovoľnom mieste v meste U. alebo na inom mieste.

Matka maloletých detí sa zaväzuje deti na styk s otcom riadne pripraviť a na svoje náklady zabezpečiť prepravu detí na určené miesto styku v určených časoch. Pre prípad, že by sa matka nedostavila v určených časoch na určené miesto, otec má právo na náhradný termín v rovnakom rozsahu podľa dohody rodičov.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/105/2009-95 zo dňa 6.12.2011 v časti o úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi.

Súd konanie o návrhu otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a určenie výživného matke maloletých detí zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2012 sa matka maloletých detí domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/105/2009 zo dňa 06.12.2011, tak, že otec bude

oprávnený sa s deťmi stretávať každú nedeľu v párnom týždni v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, pričom v stanovenú dobu sa rodičia stretnú pred reštauráciou Kozi vršok v Ivachnovej a matka bude povinná deti na stretnutie pripraviť.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2012 sa matka maloletých detí prostredníctvom centra právnej pomoci domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie v uvedenej veci. Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2P/53/2012 zo dňa 19.7.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne obmedzil styk otca s mal. deťmi od 01.07.2012 tak, že tento bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni každú nedeľu v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky. Proti uvedenému uzneseniu podal otec mal. detí odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8CoP/97/2012-66 zo dňa 26.09.2012 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil.

Na pojednávaní konanom dňa 14.11.2012 otec krátkou cestou súdu predložil vzájomný návrh, ktorým navrhol, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka bude povinná prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa s tým, že matka bude oprávnená stýkať sa s deťmi každú sobotu od 9.00 hod. do nedele 16.00 hod. v párnom týždni a dňa 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. v párnom roku a dňa 31.12. v nepárnom roku od 9.00 hod. do 01.01. do 15.00 hod. nasledujúceho roka a tiež každý rok v čase od 02.07. od 9.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania v danom prípade bolo rozhodovanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi a o návrhu otca na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného matke mal. detí.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že otec mal. detí zobral po začatí pojednávania dňa 15.5.2013 vzájomný návrh na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného v celom rozsahu späť, pričom so späťvzatím súhlasila aj matka a zástupkyňa kolízneho opatrovníka, súd konanie o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného zastavil.

Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu rodičov mal. detí o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomní rodičia mal. detí prostredníctvom svojich právnych zástupcov ako aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku, z tohto dôvodu rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd

v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrhy na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.