

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203188  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613203188.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, zastúpený Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Veľká Okružná 26A, Žilina, IČO: 37 909 835, proti odporkyni: M. O., G.. X.X.XXXX, K. L. M., Z. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2.103,85 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.073,85 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 50 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.108,46 eur od 13.12.2011 do zaplatenia.

Súd žalobu čo do zaplatenia príslušenstva pohľadávky 109,55 eur z a m i e t a.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 113,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 224,62 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.3.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 2.103,85 eur ako súčasť istiny vo výške 2.012,50 eur a zmluvnej pokuty 91,29 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.108,46 eur od 13.12.2011 do zaplatenia, príslušenstvo pohľadávky - náklady spojené s jej uplatnením vo výške 109,55 eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Z. XXXX/NO XXX XX L. M. ČOM: 3013753. Faktúrou za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval navrhovateľ sumu 2.783,46 eur z toho odporkyňa uhradila 675 eur, zostáva uhradiť 2.108,46 eur. Skutočnosť, že neoprávnený odber elektrickej energie spôsobil odporca vyplýva z konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/124/2012, v ktorom bolo rozhodnuté o časti škody spôsobenej neoprávneným odberom vo výške 770,90 eur (z tejto sumy bola uhradená ku dňu podania tohto návrhu suma vo výške 675 eur). Predmetom občianskeho súdneho konania je zaplatenie istiny vo výške 2.012,56 eur ako rozdiel medzi

sumou uvedenou vo faktúre č. 2011 2120 11100357 a výškou škody priznanej v trestnom konaní spolu s príslušným úrokom z omeškania. Odporca uznal, že dlhuje navrhovateľovi 2.303,46, eur, ktorú sumu sa zaviazal splácať v 65 eur mesačných splátkach. V bode 2.4. Uznania záväzku a Dohody o splátkach sa dlžník v prípade porušenia dohody zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 91,29 eur. V súvislosti s vyhotovením uznania záväzku a Dohody o splátkach ako nadštandardnej možnosti úhrady dlhu vznikli navrhovateľovi ďalšie náklady, ktoré si uplatňujú ako príslušenstvo pohľadávky vo výške 109,55 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 26.4.2013 zoberal navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť, nakoľko zo strany odporcu došlo k čiastočnej úhrade istiny vo výške 10 eur, ktorá bola na účet navrhovateľa pripísaná 21.3.2012, preto žiadajú aby súd v tejto časti konanie zastavil s tým, že predmetom konania zostáva istina 2.093,85 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.108,46 eur od 13.12.2011 do zaplatenia, príslušenstvo pohľadávky 109,55 eur a trovy konania. Uviedol, že v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny bola vypočítaná škoda. Pri výpočte výšky škody sa postupovalo v súlade s rozhodnutiami ÚRSO č. 58/2011/E, 61/2011/E, 91/2011/E, ktoré sú zverejnené na webovej stránke H..F..W..A.. Súčasťou takto vyčíslenej škody je tzv. zisťovací poplatok vo výške 208 eur, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ustanovenie § 1 ods. 5 Vyhlášky. Odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi a v takom prípade je na dlžníkovi - odporcovi uviesť dôkaz o tom, že jeho dlh neexistuje. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2013 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti späť, nakoľko na ich účet boli dňa 23.4.2013 pripísané peňažné prostriedky vo výške 20 eur, ktorá suma bola započítaná na úhradu zmluvnej pokuty, ktorej zaplatenie vo výške 91,29 eur žiadali v ich návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 20.3.2013. Preto žiadajú, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu 2.073,85 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.108,46 eur od 13.12.2011 do zaplatenia, príslušenstvo pohľadávky 109,55 eur a trovy konania.

Odporkyňa vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že mala načierno elektrinu. Prišiel za ňou nejaký pán v auguste 2011, že jej môže dať lacno elektrinu. Zaplatila mu pol litra pálenky a 20 eur. Potom ju chytili tri mesiace na to, v novembri. Keby vedela, že je to načierno tak do toho v živote nejde. Ona sa čestne priznala. Takisto bola právoplatne odsúdená. Nemá dostatok finančných prostriedkov, aby to mohla splácať v 65 eur mesačných splátkach. Žalovanú sumu by chcela splácať v splátkach vo výške 10 až 20 eur mesačne.

Súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. 301043 zo dňa 22.11.2011 mal súd za preukázané, že dňa 22.11.2011 bol zistený neoprávnený odber pracovníkmi navrhovateľa na odbernom mieste 3013753, menovitá hodnota hlavného ističa pred meraním bola zistená 25A a na mieste boli zistené spotrebiče - elektrický bojler, práčka, chladnička, mraznička, elektrický sporák, elektrický ohrievač. Z výpočtu škody (č.l. 30 spisu) mal súd za preukázané, že pri výpočte faktúry za neoprávnený odber sa postupovalo v zmysle Vyhlášky 154/2005 Z.z.. Denná spotreba bola vypočítaná podľa § 1 ods. 4 písm. a) podľa súčtu menovitých príkonov všetkých pripojených spotrebičov 9000 W, denná spotreba 9 kW x 12 hodín = 108 kWh/deň, doba trvania bola stanovená od 27.5.2011 do 22.11.2011 teda 180 dní. Spotreba za 180 dní = 19.440 kWh. V súdenom prípade sa používa sadzba D4 z Cenníka elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. platnom v roku 2011. Spotreba VT = 12.960 kWh a NT = 6.480 kWh v sadzbe D4 = 2.533,86 eur. Vo faktúre bolo vyúčtovaných v zmysle vyhlášky 154/2005 Z.z. zisťovací poplatok - náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny vo výške stanovenej Smernicou SSE - Distribúcia a.s. č. 5/2008 a Rámcovou zmluvou medzi SSE - Metrológia, s.r.o a SSE - Distribúcia, a.s. na rok 2011 - 208 eur + 20 % DPH, spolu 249,60 eur. Faktúrou č. 2011 2120 111000357 (č.l. 4 spisu) navrhovateľ vyfakturoval odporkyni spolu 2.783,46 eur, ktorá bola splatná 12.12.2011. Okresný súd Liptovský Mikuláš trestným rozkazom č.k. 2T/124/2012 zo dňa 19.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.10.2012 odporkyňu uznal vinnú, že v presne nezistený čas dňa 27.5.2012 do presne nezisteného času dňa 22.11.2011 na odbernom mieste č. 301375 na Z. F. Č.. XXXX/XX Z. L. M., na ktorom je uzatvorená

zmluva na meno M. O. vykonala odber elektrickej energie takým spôsobom, že sa neoprávnene pripojila k elektrickej sieti štyrmi elektrickými vodičmi, ktoré pripojila na svorky hlavného privodu elektrickej energie mimo fakturačného zariadenia a takto odobratú elektrickú energiu používala v mieste trvalého bydliska čím v období od 27.5.2011 do 22.11.2011 spôsobila spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. Žilina škodu vo výške najmenej 770,90 eur, čím spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., Žilina vo výške 770,90 eur a zo zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného súd odkázal na občianske súdne konanie. Dňa 3.9.2012 (č.l. 8 spisu) bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Dohoda o uznaní záväzku a o splátkach, ktorým odporkyňa uznala, že dlhuje navrhovateľovi 2.303,46 eur titulom neoprávnene odobratej elektrickej energie na odbernom mieste Z. XXXX/NO L. M. ČOM: 3013753, ktoré sa zaviazala splácať v 65 eur mesačných splátkach. V Článku 2.4. sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi v prípade porušenia Dohody zmluvnú pokutu vo výške 91,29 eur a v Článku 2.5. sa zaviazala uhradiť náklady spojené s vyhotovením Dohody vo výške 109,55 eur.

Podľa § 39 ods. 2 zákona 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.8.2012 pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ č. 154/2005 Z.z. Vyhlášky Ministerstva hospodárska SR ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife.

Podľa § 1 ods. 5 č. 154/2005 Z.z. Vyhlášky Ministerstva hospodárska SR ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Podľa § 135 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd žalobe uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že odporkyňa zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie odberné miesto Z. XXXX/NO L. M. ČOM: 3013753 neoprávnene odoberala elektrickú energiu za čo bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2T/124/2012 zo dňa 19.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.10.2012. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ vyfakturoval za odber takto zistenej elektrickej energie škodu faktúrou č. 2011 2120 111000357 na celkovú sumu 2.783,46 eur, a to v zmysle Vyhlášky 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Suma vo výške 770,90 eur bola navrhovateľovi právoplatne priznaná trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2T/124/2012 zo dňa 19.9.2012, preto sa podanou žalobou navrhovateľ domáha zaplataenia zostatku tejto sumy spolu vo výške 2.108,46 eur. Odporkyňa písomne žalovanú sumu uznala, čo do základu aj výšky. Nakoľko si odporkyňa porušila povinnosť splácať žalovanú sumu, je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu dojednanú vo výške 91,29 eur. Súd žalobu zamietol v časti v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplataenia nákladov spojených s jej uplatnením pohľadávky, nakoľko navrhovateľ nepreukázal výšku a účelnosť uplatňovaného príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

povolil odporkyni žalovanú sumu splácať v 50 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že táto je nezamestnaná, má 3 vyživovacie povinnosti s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určuje, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku stane sa splatným celý dlh. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 2.108,46 eur, keď výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. V ostatnej časti súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. t.j. pre späťvzatie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech (95 %) náhradu trov konania vo výške 90 %, t.j. v časti, v ktorej úspech navrhovateľa prevyšuje úspech odporcu. 90 % trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 126 eur predstavuje 113,40 eur a 90 % z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 101,25 eur + r.p. 7,63 eur + 91,29 eur + r.p. 7,81 eur + 20 % DPH spolu 249,58 eur predstavuje 224,62 eur, ktoré súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.), ktorú sumu súd z dôvodu vyššie uvedených povolil odporkyni splácať v 10 eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.